

Uradni list Republike Slovenije



Internet: www.uradni-list.si

e-pošta: info@uradni-list.si

Št. **42** Ljubljana, torek **16. 6. 2015**

ISSN **1318-0576** Leto **XXV**

VLADA

1759. Uredba o izvajanju lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost, v programskem obdobju 2014–2020

Na podlagi 10. in 12. člena ter v zvezi z 22. členom Zakona o kmetijstvu (Uradni list RS, št. 45/08, 57/12, 90/12 – ZdZPVHVVR, 26/14 in 32/15), 40. člena Zakona o morskem ribištvu (Uradni list RS, št. 115/06), drugega odstavka 49. člena Zakona o sladkovodnem ribištvu (Uradni list RS, št. 61/06) in sedmega odstavka 21. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 38/10 – ZUKN, 8/12, 21/13, 47/13 – ZDU-1G in 65/14) izdaja Vlada Republike Slovenije

UREDBO

o izvajanju lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost, v programskem obdobju 2014–2020

I. SPLOŠNE DOLOČBE

1. člen

(vsebina)

(1) Ta uredba določa izvajanje lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost (v nadaljnjem besedilu: CLLD), v programskem obdobju 2014–2020 v skladu s Partnerskim sporazumom med Slovenijo in Evropsko komisijo za obdobje 2014–2020, ki je bil potrjen s sklepom Evropske komisije št. CCI 2014SI16M-8PA001-1.3 z dne 30. oktobra 2014 (v nadaljnjem besedilu: PS 2014–2020), Programom razvoja podeželja Republike Slovenije za obdobje 2014–2020, ki je bil potrjen s sklepom Evropske komisije št. CCI 2014 SI 06 RD NP 001 z dne 13. 2. 2015 (v nadaljnjem besedilu: PRP 2014–2020), Operativnim programom za izvajanje evropske kohezijske politike v obdobju 2014–2020, ki je bil potrjen s sklepom Evropske komisije št. C(2014)9982 z dne 16. 12. 2014 (v nadaljnjem besedilu: OP EKP 2014–2020) in Operativnim programom Evropskega sklada za pomorstvo in ribištvo (v nadaljnjem besedilu: OP ESPR 2014–2020) ter določa vrste podukrepov CLLD, ki so predmet sofinanciranja iz naslova Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (v nadaljnjem besedilu: EKSRP), Evropskega sklada za pomorstvo in ribištvo (v nadaljnjem besedilu: ESPR) in Evropskega sklada za regionalni razvoj (v nadaljnjem besedilu: ESRR).

(2) Ta uredba določa tudi pogoje za oblikovanje in postopke za izbor in potrditev lokalnih akcijskih skupin, vsebino in sestavo ter obvezna poglavja strategij lokalnega razvoja, merila in način za izbor strategij lokalnega razvoja, naloge lokalnih akcijskih skupin, upravičence, upravičene aktivnosti, pogoje upravičenosti, upravičene in neupravičene stroške, pogoje za

izvajanje posameznih podukrepov, nadzor nad izvajanjem podukrepov, sankcije za neizpolnjevanje obveznosti, finančne določbe ter posebna pravila glede podpore posameznega sklada, vključenega v izvajanje CLLD, za izvajanje:

– Uredbe (EU) št. 1301/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o Evropskem skladu za regionalni razvoj in o posebnih določbah glede cilja "naložbe za rast in delovna mesta" ter o razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1080/2006 (UL L št. 347 z dne 20. 12. 2013, str. 289; v nadaljnjem besedilu: Uredba 1301/2013/EU);

– Uredbe (EU) št. 1303/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o skupnih določbah o Evropskem skladu za regionalni razvoj, Evropskem socialnem skladu, Kohezijskem skladu, Evropskem kmetijskem skladu za razvoj podeželja in Evropskem skladu za pomorstvo in ribištvo, o splošnih določbah o Evropskem skladu za regionalni razvoj, Evropskem socialnem skladu, Kohezijskem skladu in Evropskem skladu za pomorstvo in ribištvo ter o razveljavitvi Uredbe Sveta (ES) št. 1083/2006 (UL L št. 347 z dne 20. 12. 2013, str. 320; v nadaljnjem besedilu: Uredba 1303/2013/EU);

– Uredbe (EU) št. 1305/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o podpori za razvoj podeželja iz Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) in razveljavitvi Uredbe Sveta (ES) št. 1698/2005 (UL L št. 347 z dne 20. 12. 2013, str. 487; v nadaljnjem besedilu: Uredba 1305/2013/EU);

– Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o financiranju, upravljanju in spremljanju skupne kmetijske politike in razveljavitvi uredb Sveta (EGS) št. 352/78, (ES) št. 165/94, (ES) št. 2799/98, (EC) No 814/2000, (ES) št. 1290/2005 in (ES) št. 485/2008 (UL L št. 347 z dne 20. 12. 2013, str. 549; v nadaljnjem besedilu: Uredba 1306/2013/EU);

– Uredba (EU) št. 1310/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o določitvi nekaterih prehodnih določb glede podpore za razvoj podeželja iz Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP), o spremembi Uredbe (EU) št. 1305/2013 Evropskega parlamenta in Sveta glede sredstev in njihove razdelitve za leto 2014 in o spremembi Uredbe Sveta (ES) št. 73/2009 in uredb (EU) št. 1307/2013, (EU) št. 1306/2013 in (EU) št. 1308/2013 Evropskega parlamenta in Sveta v zvezi z njihovo uporabo v letu 2014 (UL L št. 347 z dne 20. 12. 2013, str. 865);

– Uredbe Komisije (EU) št. 1407/2013 z dne 18. decembra 2013 o uporabi členov 107 in 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije pri pomoči de minimis (UL L št. 352 z dne 24. 12. 2013, str. 1; v nadaljnjem besedilu: Uredba 1407/2013/EU);

– Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 184/2014 z dne 25. februarja 2014 o določitvi pogojev za sistem elektronske izmenjave podatkov med državami članicami in Komisijo v skladu z Uredbo (EU) št. 1303/2013 Evropskega parlamenta in Sveta o skupnih določbah o Evropskem skladu za regional-

ni razvoj, Evropskem socialnem skladu, Kohezijskem skladu, Evropskem kmetijskem skladu za razvoj podeželja in Evropskem skladu za pomorstvo in ribištvo ter o splošnih določbah o Evropskem skladu za regionalni razvoj, Evropskem socialnem skladu, Kohezijskem skladu in Evropskem skladu za pomorstvo in ribištvo ter o sprejetju nomenklature za kategorije ukrepov za podporo cilju »evropsko teritorialno sodelovanje« iz Evropskega sklada za regionalni razvoj v skladu z Uredbo (EU) št. 1299/2013 Evropskega parlamenta in Sveta o posebnih določbah za podporo cilju »evropsko teritorialno sodelovanje« iz Evropskega sklada za regionalni razvoj (UL L št. 57 z dne 27. 2. 2014, str. 7);

– Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 215/2014 z dne 7. marca 2014 o določitvi pravil za izvajanje Uredbe (EU) št. 1303/2013 Evropskega parlamenta in Sveta o skupnih določbah o Evropskem skladu za regionalni razvoj, Evropskem socialnem skladu, Kohezijskem skladu, Evropskem kmetijskem skladu za razvoj podeželja in Evropskem skladu za pomorstvo in ribištvo, o splošnih določbah o Evropskem skladu za regionalni razvoj, Evropskem socialnem skladu, Kohezijskem skladu in Evropskem skladu za pomorstvo in ribištvo v zvezi z metodologijami za določitev podpore ciljem na področju podnebnih sprememb, določitvijo mejnikov in ciljnih vrednosti v okviru uspešnosti ter nomenklature kategorij ukrepov za strukturne in investicijske sklade (UL L št. 69 z dne 8. 3. 2014, str. 65);

– Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 240/2014 z dne 7. januarja 2014 o Evropskem kodeksu dobre prakse za partnerstvo v okviru evropskih strukturnih in investicijskih skladov (UL L št. 74 z dne 14. 3. 2014, str. 1);

– Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 480/2014 z dne 3. marca 2014 o dopolnitvi Uredbe (EU) št. 1303/2013 Evropskega parlamenta in Sveta o skupnih določbah o Evropskem skladu za regionalni razvoj, Evropskem socialnem skladu, Kohezijskem skladu, Evropskem kmetijskem skladu za razvoj podeželja in Evropskem skladu za pomorstvo in ribištvo ter o splošnih določbah o Evropskem skladu za regionalni razvoj, Evropskem socialnem skladu, Kohezijskem skladu in Evropskem skladu za pomorstvo in ribištvo (UL L št. 138 z dne 13. 5. 2014, str. 5);

– Uredbe (EU) št. 508/2014 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. maja 2014 o Evropskem skladu za pomorstvo in ribištvo in razveljavitvi uredb Sveta (ES) št. 2328/2003, (ES) št. 861/2006, (ES) št. 1198/2006 in (ES) št. 791/2007 in Uredbe (EU) št. 1255/2011 Evropskega parlamenta in Sveta (UL L št. 149 z dne 20. 5. 2014, str. 1; v nadaljnjem besedilu: Uredba 508/2014/EU);

– Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 522/2014 z dne 11. marca 2014 o dopolnitvi Uredbe (EU) št. 1301/2013 Evropskega parlamenta in Sveta v zvezi s podrobnimi pravili o načelih za izbor in upravljanje inovativnih ukrepov na področju trajnostnega urbanega razvoja, ki jih podpira Evropski sklad za regionalni razvoj (UL L št. 148 z dne 20. 5. 2014, str. 1);

– Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 640/2014 z dne 11. marca 2014 o dopolnitvi Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta glede integriranega administrativnega in kontrolnega sistema, pogojev za zavrnitev ali ukinitvev plačil in za upravne kazni, ki se uporabljajo za neposredna plačila, podporo za razvoj podeželja in navzkrižno skladnost (UL L št. 181 z dne 20. 6. 2014, str. 48; v nadaljnjem besedilu: Uredba 640/2014/EU);

– Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 763/2014 z dne 11. julija 2014 o določitvi pravil za uporabo Uredbe (EU) št. 508/2014 Evropskega parlamenta in Sveta o Evropskem skladu za pomorstvo in ribištvo glede tehničnih značilnosti ukrepov informiranja in obveščanja ter navodil za oblikovanje simbola Unije (UL L št. 209 z dne 16. 7. 2014, str. 1);

– Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 771/2014 z dne 14. julija 2014 o pravilih v skladu z Uredbo (EU) št. 508/2014 Evropskega parlamenta in Sveta o Evropskem skladu za pomorstvo in ribištvo v zvezi z vzorcem za operativne programe, strukturo načrtov za nadomestilo dodatnih stroškov, ki jih imajo

gospodarski subjekti pri ribolovu, gojenju, predelavi in trženju nekaterih ribiških proizvodov in proizvodov iz akvakulture iz najbolj oddaljenih regij, vzorcem za pošiljanje finančnih podatkov, vsebino poročil o predhodnem vrednotenju in minimalnimi zahtevami za načrt vrednotenja, ki jih je treba predložiti v okviru Evropskega sklada za pomorstvo in ribištvo (UL L št. 209 z dne 16. 7. 2014, str. 20);

– Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 772/2014 z dne 14. julija 2014 o določitvi pravil o intenzivnosti javne pomoči, ki jih je treba uporabljati za skupne upravičene odhodke za nekatere operacije, ki se financirajo v okviru Evropskega sklada za pomorstvo in ribištvo (UL L št. 209 z dne 16. 7. 2014, str. 47);

– Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 808/2014 z dne 17. julija 2014 o določitvi pravil za uporabo Uredbe (EU) št. 1305/2013 Evropskega parlamenta in Sveta o podpori za razvoj podeželja iz Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) (UL L št. 227 z dne 31. 7. 2014, str. 18);

– Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014 z dne 17. julija 2014 o pravilih za uporabo Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta v zvezi z integriranim administrativnim in kontrolnim sistemom, ukrepi za razvoj podeželja in navzkrižno skladnostjo (UL L št. 227 z dne 31. 7. 2014, str. 69);

– Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 821/2014 z dne 28. julija 2014 o pravilih za uporabo Uredbe (EU) št. 1303/2013 Evropskega parlamenta in Sveta glede podrobne ureditve prenosa in upravljanja prispevkov iz programov, poročanja o finančnih instrumentih, tehničnih značilnosti ukrepov obveščanja in komuniciranja za operacije ter sistema za beleženje in shranjevanje podatkov (UL L št. 223 z dne 29. 7. 2014, str. 7);

– Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 907/2014 z dne 11. marca 2014 o dopolnitvi Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta v zvezi s plačilnimi agencijami in ostalimi organi, finančnim upravljanjem, potrditvijo obračunov, varščinami in uporabo eura (UL L št. 255 z dne 28. 8. 2014, str. 18), zadnjič popravljene s Popravkom Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 907/2014 z dne 11. marca 2014 o dopolnitvi Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta v zvezi s plačilnimi agencijami in ostalimi organi, finančnim upravljanjem, potrditvijo obračunov, varščinami in uporabo eura (UL L št. 271 z dne 12. 9. 2014, str. 102);

– Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 z dne 6. avgusta 2014 o pravilih za uporabo Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta v zvezi s plačilnimi agencijami in drugimi organi, finančnim upravljanjem, potrjevanjem obračunov, pravili o kontrolah, varščinami in preglednostjo (UL L št. 255 z dne 28. 8. 2014, str. 59), zadnjič popravljene s Popravkom Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 z dne 6. avgusta 2014 o pravilih za uporabo Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta v zvezi s plačilnimi agencijami in drugimi organi, finančnim upravljanjem, potrjevanjem obračunov, pravili o kontrolah, varščinami in preglednostjo (UL L št. 29 z dne 5. 2. 2015, str. 16);

– Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 1011/2014 z dne 22. septembra 2014 o podrobnih pravilih za izvajanje Uredbe (EU) št. 1303/2013 Evropskega parlamenta in Sveta v zvezi z vzorci za predložitev nekaterih informacij Komisiji ter o podrobnih pravilih za izmenjavo informacij med upravičenci in organi upravljanja, organi za potrjevanje, revizijskimi organi in posredniškimi organi (UL L št. 286 z dne 30. 9. 2014, str. 1);

– Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 1014/2014 z dne 22. julija 2014 o dopolnitvi Uredbe (EU) št. 508/2014 Evropskega parlamenta in Sveta o Evropskem skladu za pomorstvo in ribištvo in razveljavitvi uredb Sveta (ES) št. 2328/2003, (ES) št. 861/2006, (ES) št. 1198/2006 in (ES) št. 791/2007 in Uredbe (EU) št. 1255/2011 Evropskega parlamenta in Sveta v zvezi z vsebino in sestavo skupnega sistema spremljanja in vrednotenja za operacije, financirane iz Evropskega sklada za pomorstvo in ribištvo (UL L št. 283 z dne 27. 9. 2014, str. 11), zadnjič popravljene s Popravkom Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 1014/2014 z dne 22. julija 2014 o dopolnitvi Uredbe (EU) št. 508/2014 Evropskega parlamenta in Sveta o Evropskem

skladu za pomorstvo in ribištvo in razveljavitvi uredb Sveta (ES) št. 2328/2003, (ES) št. 861/2006, (ES) št. 1198/2006 in (ES) št. 791/2007 in Uredbe (EU) št. 1255/2011 Evropskega parlamenta in Sveta v zvezi z vsebino in sestavo skupnega sistema spremljanja in vrednotenja za operacije, financirane iz Evropskega sklada za pomorstvo in ribištvo (UL L št. 347 z dne 3. 12. 2014, str. 46) in

– Izvedbenega sklepa Komisije z dne 11. junija 2014 o določitvi letne razdelitve, po državah članicah, skupnih virov Evropskega sklada za pomorstvo in ribištvo, ki so na voljo v okviru deljenega upravljanja za obdobje 2014–2020 (UL L št. 180 z dne 20. 6. 2014, str. 18).

2. člen

(pomen izrazov)

Izrazi, uporabljeni v tej uredbi, imajo naslednji pomen:

1. finančni okvir določa višino sredstev za uresničevanje ciljev strategije lokalnega razvoja (v nadaljnjem besedilu: SLR), posamezne lokalne akcijske skupine in se jih črpa prek štirih podukrepov iz naslova te uredbe. Izračuna se na podlagi formule, določene za zadevni sklad in je podlaga za izdelavo finančnega načrta v SLR;

2. glavni sklad je sklad, katerega prispevek finančnih sredstev, je na podlagi določenega finančnega okvira, na posameznem območju lokalne akcijske skupine, najvišji. Glavni sklad se za sofinanciranje tekočih stroškov in stroškov animacije določi v primeru, ko je SLR financiran iz naslova več kot enega sklada;

3. glavni ukrep pomeni ukrep v skladu s PRP 2014–2020;

4. integrirana operacija je operacija, pri kateri sodelujeta dva ali več partnerjev z namenom uresničevanja skupnega cilja in se financira bodisi iz enega bodisi iz več različnih virov financiranja;

5. javna podpora pomeni nepovratna javna finančna sredstva in vključuje prispevek Evropske unije in nacionalni del;

6. lokalno partnerstvo pomeni skupino javnih in zasebnih subjektov, ki se združijo z namenom priprave SLR in uresničevanja ciljev SLR;

7. lokalna akcijska skupina (v nadaljnjem besedilu: LAS) je lokalno partnerstvo, ustanovljeno z namenom uresničevanja ciljev in potreb lokalnega okolja, po pristopu »od spodaj navzgor« v skladu s točko (b) drugega odstavka 32. člena Uredbe 1303/2013/EU in 61. členom Uredbe 508/2014/EU in potrjeno s strani zadevnih organov upravljanja;

8. naložba pomeni investicije v izgradnjo, prenavo ali opremljenost objektov, nakup mehanizacije, strojev ali opreme, nakup zemljišč ter investicije v prometno, komunalno, komunikacijsko, namakalno, turistično, okoljsko, parkovno in drugo infrastrukturo;

9. okoljska trajnost pomeni načelo za izbor operacij v povezavi z merili za izbor operacij, ki jih lokalna partnerstva določijo v SLR;

10. podukrep pomeni vrsto aktivnosti, upravičenih do sofinanciranja;

11. prednostna naložba je cilj, opredeljen z Uredbo 1301/2013/EU, ki podrobneje in osredotočeno določa posamezni tematski cilj iz 9. člena Uredbe 1303/2013/EU;

12. problemsko območje je tisto območje, ki ga Vlada Republike Slovenije na podlagi zakona, ki ureja spodbujanje skladnega regionalnega razvoja, s sklepom o dodatnih začasniških ukrepih razvojne podpore za problemsko območje z visoko brezposelnostjo razglasi kot problemsko območje;

13. ribiško območje je območje Republike Slovenije, ki zajema vse obalne lokalne skupnosti (Koper, Izola, Piran in Ankarani). V skladu s točko (a) prvega in šestega odstavka 33. člena Uredbe 1303/2013/EU in 5. točko drugega odstavka 3. člena Uredbe 508/2014/EU pomeni »ribiško območje in območje akvakulture« območje z morskimi, rečnimi ali jezerskimi obali, vključno z ribniki ali porečjem, z znatnim deležem zaposlenosti v ribištvi ali akvakulturi, ki je funkcionalno skladno

v geografskem, gospodarskem in socialnem smislu ter ga kot takega določi država članica; na območju je najmanj 10.000 do največ 150.000 prebivalcev;

14. ukrep iz 7. točke prvega odstavka 15. člena te uredbe pomeni analizo, ali so cilji SLR uresničljivi;

15. zadevni organ upravljanja je tisti organ upravljanja, ki je pristojen za zadevni sklad in

16. zadevni sklad je tisti sklad, ki sofinancira posamezno operacijo.

3. člen

(Koordinacijski odbor CLLD)

(1) Koordinacijski odbor CLLD je organ, ki ga v skladu s tretjim odstavkom 33. člena Uredbe 1303/2013/EU ustanovijo pristojni organi upravljanja.

(2) Koordinacijski odbor CLLD sestavljajo predstavniki posameznega organa upravljanja ter drugih organov, vključenih v izvajanje CLLD.

4. člen

(drugi organi vključeni v izvajanje CLLD)

(1) V skladu z drugim odstavkom 65. člena Uredbe 1305/2013/EU so za sklad EKSRP imenovani naslednji organi:

1. organ upravljanja je Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (v nadaljnjem besedilu: MKGP). Naloge organa upravljanja pa opravljata MKGP in Agencija Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja (v nadaljnjem besedilu: ARSKTRP);

2. akreditirana plačilna agencija je ARSKTRP;

3. certifikacijski organ je Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna (nadaljnjem besedilu: UNP), ki je organ v sestavi Ministrstva za finance.

(2) V skladu s 123. členom Uredbe 1303/2013/EU so za sklad ESRR imenovani naslednji organi:

1. organ upravljanja je Služba Vlade Republike Slovenije za razvoj in evropsko kohezijsko politiko (v nadaljnjem besedilu: SVRK);

2. posredniški organ je Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo (v nadaljnjem besedilu: MGRT);

3. organ za potrjevanje je Ministrstvo za finance, Sektor za upravljanje s sredstvi EU/PO;

4. revizijski organ je UNP.

(3) V skladu s 123. členom Uredbe 1303/2013/EU so za sklad ESPR imenovani naslednji organi:

1. organ upravljanja je MKGP;

2. organ za potrjevanje in posredniški organ je ARSKTRP;

3. revizijski organ je UNP.

5. člen

(naloge posameznega organa vključenega v izvajanje CLLD)

(1) Naloge Koordinacijskega odbora CLLD so zagotavljanje sinergij in pretok informacij med vsemi skladi in organi upravljanja, vključenimi v izvajanje CLLD, priprava skupnega nacionalnega predpisa, izbira SLR in LAS ter obravnava in dajanje mnenj o spremembah SLR in predložitve izbranih SLR v odobritev zadevnim organom upravljanja.

(2) Naloge organov, v skladu s prvim odstavkom prejšnjega člena:

1. organ upravljanja EKSRP skupaj z organoma upravljanja ESRR in ESPR sprejme odločitev o potrditvi LAS in strategije. MKGP opravlja naslednje naloge: določi finančni okvir za črpanje sredstev iz naslova EKSRP, nadzoruje in spremlja delovanje posameznega LAS, organizira izobraževanja ter delavnice za LAS, opravlja pregled uspešnosti in obvesti LAS o doseganju mejnikov, priglasijo državno pomoč in poročajo o njenih izplačilih, pripravi javni razpis za podukrep »Priprava in izvajanje dejavnosti sodelovanja lokalne akcijske skupine«. ARSKTRP opravlja naslednje naloge: zagotovi beleženje, vzdrževanje, vodenje in sporočanje podatkov v povezavi

z izvajanjem podukrepov, preverja izpolnjevanje pogojev za upravičenost operacij pred izdajo odločbe o odobritvi operacije, izdaja odločbe in sklepe upravičencem, vodi upravne postopke, odloča o spremembah operacij, izvaja javne razpise ter izbira in potrjuje operacije za podukrep »Priprava in izvajanje dejavnosti sodelovanja lokalne akcijske skupine«;

2. akreditirana plačilna agencija izvaja nadzor nad operacijami, preverja, ali so izpolnjeni pogoji za upravičenost pred izplačilom sredstev, opravlja administrativne kontrole, »in situ« kontrole in kontrole na kraju samem ter skrbi za pravilna izplačila sredstev in izterjave. Pred nakazilom sredstev preveri možnost dvojnega financiranja, višino že prejetih sredstev iz naslova državnih pomoči in nakazuje sredstva na transakcijski račun upravičenca;

3. certifikacijski organ opravlja certificiranje oziroma reviziranje porabe proračunskih sredstev.

(3) Naloge organov v skladu z drugim odstavkom prejšnjega člena:

1. organ upravljanja ESRR skupaj z organoma upravljanja EKSRP in ESPR sprejme odločitev o potrditvi LAS in strategije, potrdi finančni okvir za črpanje sredstev iz naslova ESRR in izvaja nadzor nad posredniškim organom, in sicer MGRT;

2. posredniški organ predlaga finančni okvir za črpanje sredstev iz naslova ESRR, nadzoruje delovanje posameznega LAS, izvaja in organizira izobraževanja ter delavnice za LAS, preverja izpolnjevanje pogojev upravičenosti operacij pred sklenitvijo pogodbe o sofinanciranju, v skladu s predpisom, ki ureja izvajanje kohezijske politike v Republiki Sloveniji, sklepa pogodbe o sofinanciranju z upravičenci, priglasi državno pomoč in potrjuje operacije za podukrep »Priprava in izvajanje dejavnosti sodelovanja lokalne akcijske skupine« in podukrep »Podpora za izvajanje operacij v okviru strategije lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost«, opravlja pregled uspešnosti ter spremlja delovanje posameznega LAS. Prav tako tudi izvaja nadzor nad operacijami, preverja izpolnjevanje pogojev za upravičenost pred izplačilom sredstev, opravlja administrativne kontrole in kontrole na kraju samem ter skrbi za pravilna izplačila sredstev in vračila pri neupravičenem koriščenju sredstev. Pred nakazilom sredstev preveri možnost dvojnega financiranja, višino že prejetih sredstev iz naslova državnih pomoči in nakazuje sredstva na transakcijski račun upravičenca;

3. organ za potrjevanje preverja skladnost izdatkov s pravili upravičenosti, izvaja povračila iz naslova prispevka Evropske unije v proračun Republike Slovenije, izdaja zahtevke za vračilo posredniškemu organu in vodi evidenco o zahtevanih in izvršenih vračilih. Poleg tega izvaja tudi preverjanja za namene certificiranja pri organu upravljanja in posredniškem organu ter preverja ustreznost postopkov in kontrol, ki jih izvaja organ upravljanja oziroma posredniški organ;

4. revizijski organ opravlja nadzor nad porabo proračunskih sredstev.

(4) Naloge organov v skladu s tretjim odstavkom prejšnjega člena:

1. organ upravljanja ESPR skupaj z organoma upravljanja EKSRP in ESRR sprejme odločitev o potrditvi LAS in SLR. MKGP opravlja naslednje naloge: določi finančni okvir za črpanje sredstev iz naslova ESPR, nadzoruje delovanje posameznega LAS, izvaja in organizira izobraževanja ter delavnice za LAS, opravlja pregled uspešnosti in obvesti LAS o doseganju mejnikov in spremlja delovanje posameznega LAS. ARSKTRP v vlogi posredniškega telesa opravlja naslednje naloge: zagotovi ustrezen informacijski sistem za beleženje, vzdrževanje, vodenje ter sporočanje podatkov v povezavi z izvajanjem podukrepov, preverja izpolnjevanje pogojev za upravičenost operacij pred izdajo odločbe o odobritvi operacije, izdaja odločbe in sklepe upravičencem, vodi upravne postopke, odloča o spremembah operacij, priglasi državno pomoč, opravlja pregled uspešnosti ter spremlja delovanje posameznega LAS ter druge naloge v skladu z veljavno zakonodajo. ARSKTRP izvaja nadzor nad operacijami, preverja, ali so izpolnjeni pogoji za upravičenost pred izplačilom sredstev, opravlja administrativne

kontrole, »in situ« kontrole in kontrole na kraju samem ter skrbi za pravilna izplačila sredstev in izterjave. Pred nakazilom sredstev preveri možnost dvojnega financiranja in višino že prejetih sredstev iz naslova državnih pomoči;

2. ARSKTRP nakazuje sredstva na transakcijski račun upravičenca;

3. revizijski organ opravlja nadzor nad porabo proračunskih sredstev.

6. člen

(namen in cilj)

(1) Namen CLLD je spodbujanje celovitega in uravnoteženega razvoja lokalnih območij po pristopu »od spodaj navzgor« ob upoštevanju endogenih razvojnih potencialov in zmogljivosti, predvsem krepite socialnega kapitala z aktivnim vključevanjem prebivalstva v skupno načrtovanje in odločanje o lastnem lokalnem razvoju po načelu subsidiarnosti in participativne demokracije.

(2) Cilj CLLD je spodbujanje socialnega vključevanja ter boj proti revščini in kakršnikoli diskriminaciji, zmanjševanje regionalnih razvojnih razlik in gospodarski razvoj območij. Poleg tega pa je cilj prispevati k ohranjanju narave, varstvu okolja, kulturne dediščine, kulturne krajine in njenih elementov.

7. člen

(tematska področja ukrepanja)

(1) Tematska področja ukrepanja, ki so jih zadevni organi upravljanja prepoznali za ključna pri zasledovanju ciljev Evropske unije in reševanju lokalnih razvojnih potreb, so:

1. ustvarjanje delovnih mest,
2. razvoj osnovnih storitev,
3. varstvo okolja in ohranjanje narave ter
4. večja vključenost mladih, žensk in drugih ranljivih skupin.

(2) Podpora iz naslova EKSRP je osredotočena v peto težišče ukrepanja iz PRP 2014–2020, ki se glasi: »Zelena delovna mesta in skladen vzdržen razvoj podeželja, ki temelji na razvoju endogenih potencialov podeželja«.

(3) Podpora iz naslova ESRR je osredotočena na peto prednostno naložbo v okviru devete prednostne osi OP EKP 2014–2020, ki se glasi »Vlaganja v okviru strategij lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost«.

(4) Podpora iz naslova ESPR je osredotočena na doseganje posebnega cilja spodbujanje gospodarske rasti, socialne vključenosti, ustvarjanja delovnih mest ter podpiranja zaposljivosti in mobilnosti delovne sile v obalnih in celinskih skupnostih, ki so odvisne od ribištva in akvakulture, vključujoč diverzifikacijo dejavnosti v ribištvo in drugih sektorjih pomorskega gospodarstva v okviru četrte prednostne naloge EU, ki se glasi »Povečanje zaposlovanja in ozemeljske kohezije«.

8. člen

(podukrepi)

V skladu s 35. členom Uredbe 1303/2013/EU je podpora namenjena izvajanju naslednjih podukrepov:

- Pripravljalna podpora,
- Podpora za izvajanje operacij v okviru strategije lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost,
- Priprava in izvajanje dejavnosti sodelovanja lokalne akcijske skupine in
- Podpora za tekoče stroške in stroške animacije.

9. člen

(finančne določbe)

(1) V programskem obdobju 2014–2020 je izvedbi CLLD skupno namenjenih 95.782.281,19 eura. Iz naslova PRP 2014–2020 se nameni 52.365.613,75 eura, iz naslova OP EKP 2014–2020 36.750.000,44 eura in iz naslova OP ESPR 2014–2020 6.666.667,00 eurov.

(2) Če se v obdobju izvajanja CLLD povečajo sredstva iz naslova prejšnjega odstavka, se jih med LAS razdelijo v skladu s četrnim odstavkom tega člena.

(3) Posamezni LAS je upravičen do koriščenja sredstev iz naslova zadevnega sklada na podlagi izračuna, kot to določajo šesti odstavek 56. člena, peti odstavek 68. člena ter tretji in četrti odstavek 75. člena te uredbe.

(4) Finančni okvir določa pravico do koriščenja sredstev za posamezni LAS, izračuna se na podlagi formule, določene za zadevni sklad, in je podlaga za izdelavo finančnega načrta iz 12. točke prvega odstavka 15. člena te uredbe.

10. člen

(predplačila)

(1) LAS lahko zaprosi za izplačilo predplačila v skladu z določbami, ki veljajo za glavni sklad.

(2) LAS lahko na naslov glavnega sklada vloži največ en zahtevek za izplačilo predplačila. Zahtevek za izplačilo predplačila lahko LAS vloži v roku šestih mesecev po pravnomočnosti odločbe o potrditvi LAS in SLR.

(3) Višina zahtevka za izplačilo predplačila lahko predstavlja do 30 odstotkov vrednosti finančnega okvira, namenjenega za izvajanje podukrepa »Podpora za tekoče stroške in stroške animacije«.

(4) Javno podporo iz naslova predplačila lahko LAS nameni za izvajanje podukrepa »Podpora za tekoče stroške in stroške animacije«.

II. LOKALNA AKCIJSKA SKUPINA IN STRATEGIJA LOKALNEGA RAZVOJA

11. člen

(pogoji za oblikovanje in delovanje lokalne akcijske skupine)

Pogoji za oblikovanje in delovanje LAS:

1. lokalno partnerstvo se oblikuje na območju s skupnimi lokalnimi potrebami in izzivi s skupnim ciljem uresničevanja lokalnih razvojnih potreb in doseganja zastavljenih ciljev, opredeljenih v SLR;

2. vzpostavitev lokalnega partnerstva in članstvo LAS se zagotavlja na podlagi javno objavljenega poziva vsaj enega od pobudnikov za oblikovanje LAS;

3. obvestilo o objavi javnega poziva za oblikovanje LAS ali povezavo do javnega poziva je treba posredovati Koordinacijskemu odboru CLLD;

4. lokalni razvoj, ki ga vodi LAS, se mora osredotočiti na posebna podregionalna območja, kar pomeni, da se območja srečujejo s posebnimi geografskimi in demografskimi težavami;

5. območje LAS mora biti povezano v homogeno geografsko in funkcionalno celoto, območje posamezne občine se ne sme deliti med več LAS;

6. posamezna območja LAS se med sabo ne smejo prekrivati;

7. na območju, za katero se pripravlja SLR, mora živeti med 10.000 in 150.000 prebivalcev;

8. število prebivalcev iz posameznih naselij z več kot 10.000 prebivalci, ki so določena v Prilogi 2, ki je sestavni del te uredbe, se ne upošteva pri omejitvi iz prejšnje točke;

9. LAS, ki prostorsko pokriva območje obeh kohezivskih regij Vzhodna in Zahodna Slovenija, se uvršča v tisto regijo, v kateri živi več kot 50 odstotkov prebivalstva LAS na dan 1. julija 2014 po podatkih Statističnega urada Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: SURS);

10. LAS mora biti organiziran kot pogodbeno partnerstvo javnih in zasebnih subjektov na izbranem območju, kar pomeni, da je ustanovljen na podlagi zavezujoče pogodbe med partnerji;

11. v lokalno partnerstvo so lahko vključene tudi pravne osebe javnega prava, društva in druge pravne osebe zasebnega prava v javnem interesu, ki delujejo na območju več LAS;

12. na ravni odločanja v LAS je treba upoštevati točko (b) drugega odstavka 32. člena Uredbe 1303/2013/EU;

13. LAS mora zagotoviti preglednost svojega delovanja in zagotoviti sledljivost ter nadzor nad zakonito porabo proračunskih sredstev. Zagotoviti mora transparentnost postopkov in preprečiti konflikt interesov;

14. lokalno partnerstvo mora izbrati enega partnerja izmed članov lokalnega partnerstva kot vodilnega partnerja, ki opravlja naloge, določene v 13. členu te uredbe;

15. ne glede na prejšnjo točko lahko lokalno partnerstvo vodilnega partnerja izbere v skladu s predpisi, ki urejajo javno naročanje;

16. LAS mora zagotoviti varen elektronski predal za sprejem elektronske pošte in kvalificirano elektronsko potrdilo za oddajo vlog in zahtevkov za izplačilo;

17. LAS mora imeti vzpostavljeno lastno spletno stran, na kateri mora objavljati javne pozive za izbor operacij, ki so predmet sofinanciranja v okviru podukrepa »Podpora za izvajanje operacij v okviru strategije lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost«, rezultate izbora operacij in ažurno objavljati vse druge informacije namenjene večji informiranosti upravičencev;

18. LAS mora določiti naslov za sprejem pošte.

12. člen

(naloge LAS)

Poleg nalog iz tretjega odstavka 34. člena Uredbe 1303/2013/EU mora LAS opravljati naslednje naloge:

1. v SLR določiti, s sredstvi katerega zadevnega sklada uresničuje cilje SLR;

2. animacija območja, zagotavljanje informacij zainteresiranim prebivalcem na območju LAS, spodbujanje izvajanja operacij ter pomoč potencialnim upravičencem pri pripravi operacij;

3. pripraviti SLR za celotno programsko obdobje in biti sposoben uresničevati cilje, zastavljene v SLR;

4. spremljati in vrednotiti ter skrbeti za pravilno izvajanje operacij v skladu s SLR in tudi za doseganje mejnikov in ciljev operacij ter imeti pregled nad izvajanjem operacij tudi po izplačilu sredstev;

5. izvajati postopke za izbor operacij, izbrati operacije in jih predložiti v končno potrditev v skladu s postopki zadevnega sklada;

6. skrbeti za informiranost upravičencev v zvezi s pravicami in dolžnostmi tudi po zadnjem izplačilu sredstev;

7. zagotoviti posredovanje vlog ter zahtevke za izplačilo za posamezne podukrepe iz 8. člena te uredbe, v skladu s posebnimi pogoji zadevnega sklada iz te uredbe;

8. predhodno preverjati upravičenost stroškov, skladnost s SLR in operativnimi programi, preverjati, ali imajo nosilci operacij zmogljivosti za izvajanje operacij in zakonitost izvedenih operacij;

9. sodelovati z organi, kot jih določata 3. in 4. člen te uredbe, revizijskimi organi ter drugimi nadzornimi organi vseh zadevnih skladov;

10. pripravljati letna poročila o izvajanju SLR v skladu s drugim odstavkom 49. člena te uredbe;

11. pred posredovanjem zahtevka za izplačilo preveriti, da so sofinancirane operacije označene, v skladu s pravili označevanja, določenimi za zadevni sklad;

12. prvi letni načrt aktivnosti za tekoče leto mora posredovati najpozneje do vložitve prvega zahtevka za podukrep »Podpora za tekoče stroške in stroške animacije«;

13. vsako nadaljnje leto pa do 31. decembra na naslov Koordinacijskega odbora CLLD posredovati letni načrt aktivnosti za podukrep »Podpora za tekoče stroške in stroške animacije«. Obrazec za izdelavo letnega načrta aktivnosti je dostopen na spletnih straneh zadevnih organov upravljanja;

14. urediti dostop do ustreznega informacijskega sistema zadevnega sklada pred vlaganjem vlog in zahtevkov za izplačilo v informacijski sistem;

15. imenovati naslednje organe: predsednika, skupščino, organ upravljanja, ocenjevalno komisijo in nadzorni organ in

16. pripraviti dokumente za delovanje LAS, v katerih mora določiti člane posameznega organa iz prejšnje točke in jih javno objaviti na spletni strani LAS.

13. člen

(vodilni partner)

(1) Naloge vodilnega partnerja:

- zastopa LAS v upravnih in finančnih zadevah;
- upravlja transakcijski račun LAS in
- opravlja vse druge naloge, ki izhajajo iz pogodbe med LAS in vodilnim partnerjem.

(2) Vodilni partner mora biti kadrovsko, finančno in upravno sposoben voditi LAS. Zagotoviti mora operativno delovanje.

(3) Med LAS in vodilnim partnerjem mora biti vzpostavljeno pogodbeno razmerje, iz katerega izhaja tudi obseg nalog in finančno ovrednotenje.

(4) Za nakazilo finančnih sredstev iz naslova te uredbe mora za LAS zagotoviti ločen transakcijski račun.

(5) Vzpostavljen mora imeti ločen računovodski sistem ali ustrezne računovodske kode za vse transakcije, opravljene v okviru transakcijskega računa.

(6) Zagotoviti mora preglednost svojega delovanja in zagotoviti sledljivost in nadzor nad zakonito porabo javnih sredstev.

14. člen

(strategija lokalnega razvoja)

(1) SLR mora biti izdelana za posamezno območje LAS.

(2) SLR mora prispevati k uresničevanju horizontalnih ciljev Evropske unije, ki so blaženje podnebnih sprememb in prilagajanje nanje, okolje in inovacije.

(3) SLR mora biti v skladu s potrebami in cilji vseh operativnih programov, katerih skladi so vključeni v izvajanje CLLD na območju LAS.

(4) V primeru EKSRP mora SLR prispevati k šesti prednostni nalogi, določeni v 5. členu Uredbe 1305/2013/EU.

(5) V primeru ESRR mora SLR prispevati k peti prednostni nalogi devete prednostne osi OP EKP 2014–2020, določeni v točki (d) devetega odstavka 5. člena Uredbe 1301/2013/EU.

(6) V primeru ESPR mora SLR prispevati k četrti prednostni nalogi Evropske unije, določeni v 6. členu Uredbe 508/2014/EU, in uresničevanju posebnega cilja »spodbujanje gospodarske rasti, socialne vključenosti, ustvarjanja delovnih mest ter podpiranja zaposljivosti in mobilnosti delovne sile v obalnih in celinskih skupnostih, ki so odvisne od ribištva in akvakulture, vključujoč diverzifikacijo dejavnosti v ribištvu in drugih sektorjih pomorskega gospodarstva«.

(7) Zastavljeni cilji v SLR morajo izhajati iz analize lokalnih razvojnih potreb in razvojnih možnosti območja ter naslavljanje dejanske izzive območja. Načrtovane aktivnosti morajo prispevati k doseganju lokalnih ciljev in potreb, kar prispeva k doseganju ciljev iz strategije Evropske unije za pametno, trajnostno in vključujočo rast.

(8) LAS mora ob pripravi SLR izhajati iz štirih tematskih področij ukrepanja, kot so določena v prvem odstavku 7. člena te uredbe. V SLR mora opredeliti tista tematska področja ukrepanja, ki so relevantna za posamezno lokalno območje.

(9) LAS pripravi SLR najmanj v višini predvidenega finančnega okvira, določenega na podlagi informativnega izračuna v skladu s šestim odstavkom 56. člena, petim odstavkom 68. člena ter tretjim in četrtim odstavkom 75. člena te uredbe.

(10) Lokalno partnerstvo lahko v SLR poleg pogojev za upravičenost, ki so določeni v okviru podukrepa »Podpora za izvajanje operacij v okviru strategije lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost«, in pogojev, ki so določeni za zadevni sklad, opredeli dodatne pogoje za upravičenost.

15. člen

(obvezna poglavja SLR)

(1) Obvezna poglavja v SLR so:

1. opredelitev območja in prebivalstva, zajetega v SLR;

2. analiza razvojnih potreb in možnosti območja LAS, vključno z analizo prednosti, slabosti, priložnosti in nevarnosti (v nadaljnjem besedilu: SWOT-analiza);

3. podroben opis tematskih področij ukrepanja iz prvega odstavka 7. člena te uredbe;

4. opis in način doseganja ter zasledovanja horizontalnih ciljev Evropske unije iz drugega odstavka prejšnjega člena;

5. opis SLR in njenih ciljev vključno z določitvijo mejnikov in ciljnih vrednosti kazalnikov, ki omogočajo spremljanje učinkovitosti iz drugega odstavka 19. člena te uredbe, opis celovitega in inovativnega značaja SLR in hierarhije ciljev, vključno z jasnimi in merljivimi cilji učinkov ali rezultatov. Rezultati so lahko izraženi kvalitativno ali kvantitativno, vključno z oceno okoljskih učinkov;

6. opis postopka vključitve skupnosti v pripravo SLR;

7. akcijski načrt, iz katerega izhaja opis prenosa ciljev v ukrepe, odgovornost za izvajanje ukrepov, vključno s časovno opredelitvijo letnih aktivnosti;

8. opis sistema spremljanja in vrednotenja SLR, opredeliti je potrebno teme in aktivnosti vrednotenja, način zbiranja podatkov, časovni okvir, človeške in finančne vire ter način upoštevanja priporočil vrednotenja;

9. opis postopka določitve vodilnega partnerja LAS;

10. opis nalog, odgovornosti in postopkov sprejemanja odločitev organov LAS iz 15. točke 12. člena te uredbe;

11. v SLR morajo biti opredeljena natančna merila za izbor operacij in opisan postopek izbora in potrjevanja operacij, vključno s pravili za delovanje LAS in ocenjevalnih komisij. V SLR mora biti tudi opisano, na kakšen način se zagotavlja transparentnost postopkov in prepreči konflikt interesov. Pri določitvi meril za izbor operacij mora lokalno partnerstvo izhajati iz skupnih načel, in sicer: prispevek k doseganju ciljev SLR, prispevek k doseganju horizontalnih ciljev Evropske unije, okoljska trajnost, socialna vzdržnost, ekonomska trajnost, priključitev več sektorjev in vpliv na območje LAS. Lokalno partnerstvo lahko v SLR opredeli dodatna posebna merila za izbor operacij, če ta zasledujejo cilje SLR;

12. finančni načrt, vključno s finančno razdelitvijo po zadevnih skladih iz te uredbe v skladu s finančnim okvirjem.

(2) Lokalno partnerstvo mora SLR priložiti tudi osebno izkaznico, ki vsebuje naslednje podatke:

- naziv lokalnega partnerstva,
- naslov, naslov spletne strani, naslov varnega elektronskega predala,

- vodilnega partnerja LAS,
- številko transakcijskega računa LAS,
- podatke o ustanovitvi lokalnega partnerstva in članih lokalnega partnerstva,
- velikost območja, ki ga zajema SLR (površina, število prebivalcev, občine).

(3) Lokalno partnerstvo mora k SLR priložiti tudi pogodbo z vodilnim partnerjem LAS.

(4) Lokalno partnerstvo mora k SLR priložiti tudi osnutek javnega poziva za izbor operacij iz naslova podukrepa »Podpora za izvajanje operacij v okviru strategije lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost«.

(5) SLR se izdelava na obrazcu iz Priloge 7, ki je sestavni del te uredbe.

16. člen

(izbor in potrditev LAS in SLR)

(1) Lokalno partnerstvo mora izdelati SLR in ga posredovati v pregled Koordinacijskemu odboru CLLD, v skladu s tretjim odstavkom tega člena, najpozneje v roku dvanajstih mesecev od objave javnega poziva iz 80. člena te uredbe.

(2) SLR mora biti pripravljen na obrazcu iz petega odstavka prejšnjega člena in mora vsebovati vsa poglavja in priloge iz prejšnjega člena.

(3) Lokalno partnerstvo mora SLR iz prvega odstavka tega člena poslati priporočeno prek izvajalca poštnih storitev na naslov Koordinacijskega odbora CLLD: Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana ali oddati na vložišču MKGP.

(4) Koordinacijski odbor CLLD obravnava predložene SLR v treh časovnih obdobjih. V prvem izboru obravnava SLR, ki so predložene v obdobju od objave javnega poziva iz 80. člena te uredbe do 31. oktobra 2015, v drugem izboru se obravnavajo SLR, predložene v obdobju od 1. novembra 2015 do 31. januarja 2016, v tretjem izboru se obravnavajo SLR, predložene od 1. februarja 2016 do roka, določenega v prvem odstavku tega člena.

(5) Koordinacijski odbor CLLD preveri pravočasnost in popolnost SLR, zahteva odpravo pomanjkljivosti ter preveri izpolnjevanje pogojev iz 11., 12., 13., 14. in 15. člena te uredbe.

(6) Po preveritvi pogojev Koordinacijski odbor CLLD oceni lokalna partnerstva in SLR na podlagi meril za izbor, določenih v Prilogi 3, ki je sestavni del te uredbe, in v skladu s 17. členom te uredbe. Koordinacijski odbor CLLD pripravi mnenje o izboru SLR in LAS ter ga predloži v potrditev zadevnim organom upravljanja, ki odločijo o potrditvi SLR in LAS. Odločbo o potrditvi oziroma zavrnitvi SLR in LAS izda organ upravljanja glavnega sklada. Organ upravljanja glavnega sklada mora pred izdajo odločbe pridobiti soglasje o potrditvi oziroma zavrnitvi SLR in LAS od drugih zadevnih organov upravljanja.

(7) V odločbi iz prejšnjega odstavka se poleg potrditve SLR in LAS določi finančni okvir, namenjen izvedbi podukrepov, določenih v 8. členu te uredbe, ter druge pristojnosti, kot jih določajo peti odstavek 33. člena Uredbe 1303/2013/EU in predpisi, ki urejajo izvajanje CLLD.

17. člen

(merila za izbor SLR in LAS)

(1) Izbor SLR in LAS temelji na podlagi meril za izbor, ki so določena v Prilogi 3 te uredbe in temeljijo na načelih, določenih v PS 2014–2020, in sicer:

1. usklajenost SLR z razvojnimi potrebami območja,
2. tematska področja ukrepanja,
3. vsebinska usklajenost med posameznimi poglavji SLR,
4. usklajenost akcijskega načrta,
5. vključenost lokalnih akterjev v pripravo SLR ter
6. ustreznost in učinkovitost partnerstva.

(2) Minimalni prag za odobritev SLR je doseženih najmanj 20 točk pri merilu »Vsebinska usklajenost med posameznimi poglavji SLR« ter skupno 60 od 100 možnih točk na podlagi meril za izbor SLR, določenih v prvem odstavku tega člena.

(3) Če se na posameznem območju oblikuje več kot eno lokalno partnerstvo ali se območja med sabo prekrivajo in se SLR obravnavajo v istem časovnem obdobju iz četrtega odstavka prejšnjega člena, se odobri SLR in LAS, ki je na podlagi meril za izbor iz Priloge 3 te uredbe skupno prejel višje število točk na podlagi naslednjih meril: Vsebinska usklajenost med posameznimi poglavji SLR in Ustreznost in učinkovitost partnerstva. SLR in LAS, ki prejme nižje število točk na podlagi teh meril, se zavrne zaradi neizpolnjevanja pogoja iz 6. točke 11. člena te uredbe.

(4) Če se na posameznem območju po potrditvi SLR in LAS oblikuje nova partnerstva ali se območja med sabo prekrivajo z že potrjenimi LAS, se njihove vloge zavrnejo zaradi neizpolnjevanja pogoja iz 6. točke 11. člena te uredbe.

18. člen

(sprememba SLR)

(1) LAS lahko enkrat letno predlaga spremembo SLR. Predlagane spremembe SLR morajo izhajati iz spremenjenih okoliščin na območju LAS. Vse spremembe mora ustrezno ute-

meljiti in navesti zlasti predvideni vpliv sprememb na doseganje ciljev, zastavljenih v SLR.

(2) Spremembe SLR obravnava Koordinacijski odbor CLLD in predloži mnenje v potrditev zadevnim organom upravljanja. Za potrditev spremembe SLR se smiselno uporabljajo določbe 16. člena te uredbe.

19. člen

(pregled uspešnosti)

(1) Zadevni organ upravljanja opravi pregled uspešnosti izvajanja SLR za vse LAS leta 2019 in preveri doseganje mejnikov iz drugega odstavka tega člena na dan 31. decembra 2018. Pregled ciljnih vrednosti kazalnika se na podlagi odobrenih operacij opravi leta 2022. Pri pregledu uspešnosti se upoštevajo informacije in ocene iz letnih poročil, kot jih določa drugi odstavek 49. člena te uredbe, ki jih LAS predložijo leta 2019 in 2022.

(2) Pri pregledu doseganja uspešnosti mejnikov se preverijo naslednji mejniki:

- število zaključenih operacij v primerjavi z odobrenimi operacijami,
- delež dodeljenih sredstev v odločitvi o potrditvi operacije v primerjavi z določenim finančnim okvirjem,
- delež izplačanih sredstev v primerjavi z dodeljenimi sredstvi v odločitvi o potrditvi operacije,
- število novo ustvarjenih delovnih mest.

(3) Šteje se, da so mejniki ali ciljne vrednosti kazalnika zadevnega sklada doseženi, če vsi mejniki iz prejšnjega odstavka na dan 31. decembra 2018 dosegajo najmanj 85 odstotkov vrednosti mejnika oziroma na dan 31. decembra 2023 najmanj 85 odstotkov ciljne vrednosti kazalnika, določenega v SLR.

(4) Rezerva za uspešnost se dodeli v skladu s posebnimi pogoji zadevnega sklada iz te uredbe med tiste LAS, ki dosegajo mejnike, določene v SLR na podlagi drugega odstavka tega člena.

(5) LAS, ki dosega zastavljene mejnike, zadevni organ upravljanja do 30. junija 2019 obvesti o doseganju mejnikov in zahteva dopolnitev SLR. LAS mora dopolnitev SLR posredovati na naslov Koordinacijskega odbora CLLD iz tretjega odstavka 16. člena te uredbe najpozneje do 30. novembra 2019. Pri obravnavi sprememb se smiselno uporabljajo določbe 16. in 18. člena te uredbe.

III. PRIPRAVLJALNA PODPORA

20. člen

(namen podukrepa)

(1) Namen podukrepa »Pripravljalna podpora« je okrepiti oblikovanje lokalnih partnerstev, krepitev institucionalne usposobljenosti ter usposabljanje in mreženje za pripravo in izvedbo SLR, ki ga vodi skupnost.

(2) Pripravljalna podpora je namenjena za usposabljanje za lokalne zainteresirane strani, proučevanje zadevnega območja, dejavnosti povezane s pripravo SLR, vključno z dejavnostmi svetovanja in dejavnostmi v zvezi s posvetovanjem z zainteresiranimi stranmi, namenjena pa je tudi za upravne stroške, ki nastanejo med pripravo SLR.

21. člen

(upravičenci)

Upravičenci do podpore so lokalna partnerstva, ki so pripravila SLR.

22. člen

(upravičene aktivnosti)

Upravičene aktivnosti:

- usposabljanje lokalnih zainteresiranih strani,
- proučevanje zadevnega območja (vključno s študijami izvedljivosti za nekatere operacije, ki jih je treba predvideti v SLR),

– priprava in izdelava SLR, vključno s stroški posvetovanja z zainteresiranimi stranmi z namenom priprave SLR in
– upravni stroški lokalnih partnerstev (operativni stroški in stroški osebja).

23. člen

(pogoji za upravičenost)

(1) Pogoji za upravičenost do javne podpore:

1. lokalno partnerstvo mora biti oblikovano v skladu z zahtevami za oblikovanje LAS,
2. pripravljena mora biti SLR in predložena v potrditev z vsemi zahtevanimi elementi in
3. posamezno lokalno partnerstvo lahko v potrditev predloži največ eno SLR.

(2) Obdobje upravičenosti je od 1. januarja 2014 do predložitve SLR v pregled Koordinacijskemu odboru CLLD.

(3) Pogoj za izplačilo javne podpore za zavrženo SLR je izdelana SLR, ki vključuje vsa obvezna poglavja iz 15. člena te uredbe in izpolnjuje vse pogoje za upravičenost, vendar pri točkovanju na podlagi meril za izbor iz Priloge 3 te uredbe ne doseže minimalnega praga za odobritev SLR, določenega v tretjem odstavku 17. člena te uredbe.

24. člen

(finančne določbe)

(1) Javna podpora za potrjeno SLR se izplača v obliki pavšalnega zneska v višini 20.000 eurov.

(2) Javna podpora za zavrženo SLR iz tretjega odstavka prejšnjega člena se izplača na podlagi dejansko nastalih in plačanih stroškov v povezavi z upravičenimi aktivnostmi določenimi v 22. členu te uredbe. V tem primeru je najvišji znesek javne podpore 10.000 eurov.

(3) Pripravljalna podpora se izplača iz naslova vseh v SLR vključenih skladov na posameznem območju lokalnega partnerstva. Višina javne podpore oziroma delež prispevka posameznega sklada je odvisna od višine finančnega okvira posameznega vključenega sklada. Delež podpore posameznega sklada in višina izplačila se določita v odločbi o potrditvi SLR in LAS oziroma odločbi o zavrnitvi SLR in LAS.

25. člen

(postopek za izplačilo)

(1) O višini nepovratne javne podpore iz podukrepa »Pripravljalna podpora« se odloči z odločbo o potrditvi oziroma zavrnitvi SLR in LAS iz 16. člena te uredbe.

(2) Izplačilo pripravljalne podpore iz prvega odstavka prejšnjega člena za potrjeno SLR se izvede na podlagi pravnomočne odločbe o potrditvi SLR in LAS.

(3) Za izplačilo pripravljalne podpore iz drugega odstavka prejšnjega člena za nepotrjeno SLR mora lokalno partnerstvo v šestih mesecih od pravnomočnosti odločbe o zavrnitvi SLR vložiti zahtevek za izplačilo na naslov Koordinacijskega odbora CLLD.

(4) Izplačilo pripravljalne podpore za potrjeno SLR na transakcijski račun iz četrtega odstavka 13. člena te uredbe izvede plačilna agencija oziroma plačilni organ glavnega sklada.

(5) Izplačilo pripravljalne podpore za nepotrjeno SLR izvede plačilna agencija oziroma plačilni organ zadevnega sklada na transakcijski račun iz četrtega odstavka 13. člena te uredbe.

IV. PODPORA ZA IZVAJANJE OPERACIJ V OKVIRU STRATEGIJE LOKALNEGA RAZVOJA, KI GA VODI SKUPNOST

26. člen

(namen podukrepa)

Namen podukrepa »Podpora za izvajanje operacij v okviru strategije lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost« je

sofinanciranje stroškov nastalih pri izvedbi operacij LAS ali lokalnih akterjev, katerih rezultati prispevajo k uresničevanju ciljev, zastavljenih v SLR.

27. člen

(upravičenci)

(1) Upravičenci do podpore so LAS ter fizične in pravne osebe.

(2) Kadar je upravičenec fizična ali pravna oseba iz prejšnjega odstavka, je LAS zastopnik za vlaganje vlog in zahtevkov za izplačilo ter dopolnitev vlog in zahtevkov za izplačilo.

28. člen

(upravičeni stroški)

(1) Stroški se priznajo v obliki stroškov dela, materiala, naložb, storitev in prispevka v naravi v skladu z 69. členom Uredbe 1303/2013/EU. Do podpore je upravičen tudi nakup zemljišč v skladu s točko (b) tretjega odstavka 69. člena 1303/2013/EU.

(2) Upravičeni so samo stroški, ki so nastali v skladu s posebnimi pogoji zadevnega sklada iz te uredbe.

(3) Pri upravičenosti stroškov se upoštevajo določbe 65. člena Uredbe 1303/2013/EU.

(4) Prispevek v naravi v obliki zagotavljanja dela, blaga in zemljišč ne sme presežati desetih odstotkov skupnih upravičenih stroškov za zadevno operacijo.

(5) Stroški nakupa zemljišč lahko predstavljajo največ deset odstotkov upravičenih stroškov za zadevno operacijo.

(6) Do podpore niso upravičeni naslednji stroški:

- stroški materiala, opreme in storitev, namenjenih za zasebno rabo,
- splošni upravni stroški,
- obresti za dolgove,
- davek na dodano vrednost,
- stroški priprave vloge in zahtevka za izplačilo,
- stroški arheoloških izkopavanj in arheološkega nadzora,
- rabljena oprema in mehanizacija,
- štipendije in nagrade,
- naročnine na časopise in drugo periodiko,
- stroški izobraževanj in usposabljanj, ki niso neposredno povezani z aktivnostmi operacije in
- stroški izdelave dokumentacije, študij, analiz, ocen, strategij in drugih podobnih raziskav, kadar niso neposredno povezane z določeno operacijo.

29. člen

(pogoji za upravičenost)

(1) Operacija mora biti izbrana na podlagi javnega poziva LAS.

(2) Ne glede na prejšnji odstavek mora biti v primeru, ko je upravičenec LAS, operacija izbrana v skladu s četrtem odstavkom 34. člena Uredbe 1303/2013/EU.

(3) Operacija mora biti skladna s cilji zadevnega sklada in prispevati k uresničevanju ciljev, določenih v SLR.

(4) Operacija se ne sme začeti izvajati pred obdobjem upravičenosti v skladu s posebnimi pogoji zadevnega sklada iz te uredbe.

(5) Upravičeni stroški posamezne operacije ne smejo biti financirani z drugimi javnimi sredstvi.

(6) Operacija se izvede le na območju LAS.

(7) Kadar je upravičenec do podpore LAS in operacija vključuje naložbo, mora LAS v vlogi določiti pravno osebo javnega prava, ki postane lastnik naložbe.

(8) Iz opisa operacije v vlogi mora biti razvidna zaprta finančna konstrukcija za celotno operacijo, kar pomeni, da mora prikazovati razdelitev posameznih stroškov po posameznih partnerjih in vrstah stroškov.

(9) Podpore se ne dodeli podjetjem v težavah, kot jih določa 2. člen Uredbe Komisije (EU) št. 702/2014 z dne 25. junija 2014 o razglasitvi nekaterih vrst pomoči v kmetijskem in

gozdarskem sektorju ter na podeželju za združljive z notranjim trgom z uporabo členov 107 in 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije (UL L št. 193 z dne 1. 7. 2014, str. 1).

(10) Ob oddaji vloge morajo biti za operacijo izdana vsa potrebna dovoljenja, kot jih za izvedbo operacije določa področna zakonodaja.

(11) Upravičenec mora izvesti operacijo najpozneje v treh letih od pravnomočnosti odločbe o potrditvi operacije s strani ARSKTRP oziroma od podpisa pogodbe o sofinanciranju z MGRT iz osmega odstavka 32. člena te uredbe.

(12) Operacija mora biti izvedena v skladu s prijavljeno in s strani ARSKTRP ali MGRT odobreno vsebino ter področno zakonodajo.

30. člen

(finančne določbe)

(1) Podpora se dodeli v obliki nepovratne finančne podpore.

(2) Stopnjo javne podpore posamezne operacije določi LAS do zgornje meje, določene v finančnih določbah zadevnega sklada.

(3) Pri določitvi stopnje podpore se upošteva pravila državnih pomoči v skladu s 54. členom te uredbe.

(4) Najnižji znesek javne podpore za posamezno operacijo je 2.000 eurov. Najvišji znesek javne podpore je določen v finančnih določbah zadevnega sklada.

(5) Kadar vrednost posamezne operacije znaša več kot 20.000 eurov, se lahko izvaja v dveh fazah, s tem, da posamezni zahtevek za izplačilo ne sme biti nižji od 5.000 eurov.

31. člen

(merila za izbor operacij)

(1) Lokalno partnerstvo mora v SLR opredeliti merila za izbor operacij iz naslova tega podukrepa.

(2) Merila za izbor operacij iz naslova tega podukrepa morajo med drugim temeljiti na naslednjih načelih:

- prispevek k doseganju ciljev SLR,
- prispevek k doseganju horizontalnih ciljev,
- okoljska trajnost,
- socialna vzdržnost,
- vključenost partnerjev in
- vpliv na območje LAS.

32. člen

(postopki za izbor operacij)

(1) LAS mora objaviti javni poziv za izbor operacij, najmanj en mesec pred izborom operacij.

(2) Izbirni postopek operacij, v katerih je upravičenec LAS, mora biti vnaprej določen v SLR.

(3) LAS mora izbrati operacije na transparenten način v skladu s postopkom in merili za izbor, opredeljenimi v SLR.

(4) Izbirni postopek operacij mora biti v skladu z 11. točko prvega odstavka 15. člena te uredbe vnaprej določen v SLR, dokumentiran, pregleden in mora omogočati dopolnitev in razjasnitev operacij, možnost pritožbe ter preprečevati konflikt interesov pri izbiri operacij. Iz ocenjevanja posamezne vloge na javni poziv se mora izločiti vsak, ki je kakorkoli povezan s prijaviteljem operacije (npr. sorodstvene vezi, prijavitelj operacije, članstvo v društvu, organizaciji ali delovno razmerje). O poteku izbirnega postopka operacij mora biti zagotovljena revizijska sled tako, da je mogoče kadarkoli ugotoviti celoten potek postopka.

(5) Pri določanju rokov za dopolnitev vloge in odločitev o vlogi mora LAS smiselno upoštevati določbe zakona, ki ureja splošni upravi postopek.

(6) LAS mora operacije, izbrane na podlagi javnega poziva, predložiti v potrditev organu, pristojnemu za končno odobritev operacije, in sicer ARSKTRP oziroma MGRT.

(7) Poziv na dopolnitev vloge oziroma zahtevka za izplačilo sredstev se posreduje na naslov LAS.

(8) ARSKTRP oziroma MGRT odločita o odobritvi oziroma zavrnitvi operacije, obvestilo o odločitvi pa se posreduje LAS. MGRT z upravičencem, ki mu je bila odobrena operacija za sofinanciranje s sredstvi ESRR, sklene pogodbo o sofinanciranju.

(9) Ne glede na dvanajsti odstavek 29. člena te uredbe, lahko upravičenec v obdobju izvajanja operacije in pred nastankom sprememb največ dvakrat zaprosi za spremembo operacije v skladu s posebnimi pogoji, določenimi v tej uredbi za zadevni sklad.

V. PRIPRAVA IN IZVAJANJE DEJAVNOSTI SODELOVANJA LOKALNE AKCIJSKE SKUPINE

33. člen

(namen podukrepa)

Namen podukrepa »Priprava in izvajanje dejavnosti sodelovanja lokalne akcijske skupine« je sofinanciranje stroškov LAS, ki nastanejo pri izvajanju posameznih operacij sodelovanja LAS tako znotraj države (sodelovanje med LAS) kot z območji v različnih državah članicah Evropske unije ali z območji v tretjih državah (transnacionalno sodelovanje).

34. člen

(upravičenci)

(1) Upravičenci do podpore so LAS.

(2) LAS v sodelovanju z drugimi LAS v Republiki Sloveniji ali s skupino lokalnih javno-zasebnih partnerjev z drugih območij EU ali tretjih držav pripravi operacijo sodelovanja LAS.

35. člen

(upravičeni stroški)

(1) Upravičeni so le stroški povezani s skupnimi operacijami, ki imajo jasno opredeljen rezultat operacije in jasno opredelijo koristi za območje. Operacija je lahko osredotočena tudi v krepitev zmogljivosti in izmenjavo izkušenj v zvezi z lokalnim razvojem, npr. publikacijami, seminarji, namenjenimi usposabljanju, izmenjavo osebja z namenom vzpostavitve skupnih metod dela in koordiniranega ter skupnega dela na razvoju območja.

(2) Stroški se priznajo v obliki stroškov dela, materiala, naložb, storitev in prispevka v naravi v skladu z 69. členom Uredbe 1303/2013/EU.

(3) Upravičeni so samo stroški, ki so nastali v skladu s posebnimi pogoji zadevnega sklada iz te uredbe.

(4) Pri upravičenosti stroškov se upoštevajo določbe 65. člena Uredbe 1303/2013/EU.

(5) Do podpore niso upravičeni naslednji stroški:

- splošni upravni stroški,
- obresti za dolgove,
- davek na dodano vrednost,
- stroški priprave vloge in zahtevka za izplačilo,
- stroški arheoloških izkopavanj in arheološkega nadzora,
- rabljena oprema in mehanizacija,
- štipendije in nagrade,
- naročnine na časopise in drugo periodiko,
- stroški izobraževanja in usposabljanja, ki niso neposredno povezani z aktivnostmi operacije, in
- stroški izdelave dokumentacije, študij, analiz, ocen, strategij in drugih podobnih raziskav, kadar niso neposredno povezane z določeno operacijo.

36. člen

(pogoji za upravičenost)

(1) Operacija mora biti v skladu s PS 2014–2020 in prispeva k uresničevanju ciljev določenih v SLR.

(2) Operacija mora biti skladna s cilji zadevnega sklada in prispevati k uresničevanju ciljev, določenih v SLR.

(3) Operacija se ne sme začeti izvajati pred obdobjem upravičenosti zadevnega sklada.

(4) Upravičeni stroški posamezne operacije so tisti, ki še niso bili financirani z drugimi javnimi sredstvi.

(5) Operacija se izvede na območju sodelujočih partnerjev, v skladu s 70. členom Uredbe 1303/2013/EU.

(6) Med partnerji v operaciji sodelovanja mora biti sklenjena pogodba o sodelovanju in jasna opredelitev načrtovanih aktivnosti s predvidenim finančnim okvirjem posameznega partnerja v operaciji sodelovanja.

(7) Kadar operacija vključuje naložbo, mora LAS v vlogi določiti pravno osebo javnega prava, ki postane lastnik naložbe.

(8) Iz opisa operacije v vlogi mora biti razvidna zaprta finančna konstrukcija za celotno operacijo, kar pomeni, da mora prikazovati razdelitev posameznih stroškov po posameznih partnerjih in vrstah stroškov.

(9) V vlogi morajo biti opredeljeni rezultati operacije in koristi za območje.

(10) Ob oddaji vloge morajo biti za operacijo izdana vsa potrebna dovoljenja, kot jih za izvedbo operacije določa področna zakonodaja.

(11) LAS mora izvesti operacijo najpozneje v treh letih od pravnomočnosti odločbe o potrditvi operacije s strani ARSKTRP oziroma od podpisa pogodbe o sofinanciranju z MGRT iz sedmega odstavka 38. člena te uredbe.

(12) LAS mora razširjati informacije o rezultatih in dosežkih operacije in z njimi seznaniti prebivalce območja LAS.

(13) Operacija mora biti izvedena v skladu s prijavljeno in s strani ARSKTRP ali MGRT odobreno vsebino ter področno zakonodajo.

37. člen

(finančne določbe)

(1) Podpora se dodeli v obliki nepovratne finančne podpore.

(2) Stopnjo javne podpore posamezne operacije določi LAS. Najvišja stopnja javne podpore je lahko 85 odstotkov upravičenih stroškov posamezne operacije.

(3) Pri določitvi stopnje podpore se upoštevajo pravila državnih pomoči v skladu s 54. členom te uredbe.

(4) Najnižji znesek javne podpore je 5.000 evrov. Najvišji znesek javne podpore je določen v finančnih določbah zadevnega sklada.

(5) Posamezni LAS je upravičen do sofinanciranja upravičenih stroškov le za svoje aktivnosti.

(6) Kadar vrednost posamezne operacije znaša več kot 20.000 evrov, se lahko izvaja v dveh fazah, s tem, da posamezni zahtevek za izplačilo ne sme biti nižji od 5.000 evrov.

38. člen

(postopki za izbor operacij ESRR in ESPR)

(1) Postopek izbora operacij LAS mora biti vnaprej določen v SLR in v skladu s četrtem odstavkom 34. člena Uredbe 1303/2013/EU.

(2) Postopek odločitve o sofinanciranju operacije mora biti dokumentiran, pregleden, preprečevati mora konflikt interesov pri izbiri operacij.

(3) O poteku izbora operacij mora biti zagotovljena revizijska sled tako, da je mogoče kadarkoli ugotoviti celoten potek postopka.

(4) Operacijo, ki je predmet sofinanciranja iz naslova tega podukrepa, mora odobriti organ upravljanja LAS in mora o izboru operacije obvestiti skupščino LAS.

(5) LAS mora izbrano operacijo, ki je predvidena za sofinanciranje, predložiti v potrditev organu, pristojnemu za končno odobritev operacije, in sicer ARSKTRP oziroma MGRT.

(6) Poziv na dopolnitev vloge oziroma zahtevka za izplačilo se posreduje na naslov LAS.

(7) ARSKTRP oziroma MGRT odločita o odobritvi oziroma zavrnitvi operacije, obvestilo o odločitvi pa se posreduje LAS. MGRT z upravičencem, ki mu je bila odobrena operacija za sofinanciranje s sredstvi ESRR, sklene pogodbo o sofinanciranju.

(8) Ne glede na trinajsti odstavek 36. člena te uredbe lahko LAS v obdobju izvajanja operacije in pred nastankom sprememb največ dvakrat zaprosi za spremembo operacije v skladu s pogoji, določenimi za zadevni sklad.

VI. PODPORA ZA TEKOČE STROŠKE IN STROŠKE ANIMACIJE

39. člen

(namen podukrepa)

Podpora iz podukrepa »Podpora za tekoče stroške in stroške animacije« je namenjena za sofinanciranje stroškov, ki so nastali pri upravljanju in delovanju LAS, vključno s spremljanjem in vrednotenjem SLR, animaciji območja LAS in pomoči potencialnim upravičencem za razvijanje projektnih idej in pripravo operacij.

40. člen

(upravičenci)

Upravičenci do podpore so LAS.

41. člen

(upravičeni stroški)

(1) Upravičeni stroški v okviru tega podukrepa:

1. tekoči stroški, povezani z upravljanjem izvajanja SLR:

- operativni stroški,
- stroški osebja,
- stroški usposabljanja osebja za potrebe upravljanja in delovanja LAS,
- stroški, vezani na odnose z javnostmi in promocijo LAS, vključno s stroški mreženja,
- finančni stroški ter
- stroški, povezani s spremljanjem in vrednotenjem SLR, kot je zahtevano v točki (g) tretjega odstavka 34. člena Uredbe 1303/2013/EU;

2. stroški animacije lokalnega razvoja:

- stroški, povezani z izmenjavo med zainteresiranimi stranmi z namenom zagotavljanja informacij in spodbujanja SLR, ter
- stroški za podporo potencialnim upravičencem z namenom oblikovanja in priprave operacij ter vlog.

(2) Stroški animacije lokalnega razvoja morajo predstavljati najmanj 50 odstotkov nastalih stroškov v okviru posameznega zahtevka za izplačilo.

(3) Do podpore niso upravičeni naslednji stroški:

- stroški materiala, opreme in storitev, namenjenih za zasebno rabo,
- splošni upravni stroški,
- prispevek v naravi,
- obresti za dolgove,
- davek na dodano vrednost,
- rabljena oprema in mehanizacija,
- štipendije in nagrade,
- stroški, nastali z izvajanjem nalog javnih služb ter
- stroški, ki so nastali z aktivnostmi, vezanimi na izvajanje ukrepov LEADER v okviru programskega obdobja 2007–2013.

42. člen

(pogoji za upravičenost)

Za pridobitev podpore iz naslova tega podukrepa morajo biti izpolnjeni naslednji pogoji:

- aktivnosti, za katere se zahteva sofinanciranje, morajo biti upravičene do sofinanciranja;
- aktivnosti, na katere se nanaša zahtevek za izplačilo, morajo biti zaključene in se nanašati na obdobje, na katero se nanaša zahtevek za izplačilo;

- tekoči stroški in stroški animacije morajo biti vodeni ločeno in jasno razmejeni med seboj;
- vsi računi morajo biti pred vložitvijo zahtevka za izplačilo plačani.

43. člen

(finančne določbe)

- (1) Za sofinanciranje tekočih stroškov in stroškov animacije je določen glavni sklad.
- (2) Glavni sklad za sofinanciranje tekočih stroškov in stroškov animacije se določi v odločbi o potrditvi SLR in LAS iz šestega odstavka 16. člena te uredbe.
- (3) LAS črpa sredstva za namen izvajanja tega podukrepa iz naslova tistega sklada, ki je v odločbi o potrditvi SLR in LAS iz 16. člena te uredbe določen kot glavni sklad.
- (4) Posamezni LAS lahko za izvajanje tega podukrepa nameni največ 20 odstotkov skupnih javnih izdatkov, nastalih pri SLR.
- (5) Stopnja javne podpore, ki jo krije glavni sklad, je do 100 odstotkov upravičenih stroškov.
- (6) LAS lahko v zahtevku za izplačilo določi nižjo stopnjo podpore.
- (7) Najnižji znesek javne podpore posameznega zahtevka za izplačilo iz naslova tega podukrepa je 5.000 eurov.

44. člen

(postopki za izplačilo)

- (1) LAS za izplačilo nepovratne javne podpore iz podukrepa »Podpora za tekoče stroške in stroške animacije« vloga zahtevke za izplačilo na podlagi odločbe o potrditvi SLR in LAS iz 16. člena te uredbe v skladu s postopki glavnega sklada.
- (2) LAS lahko na naslov glavnega sklada letno vloži največ tri zahtevke za izplačilo. Zahtevke za izplačilo lahko vloži v roku 30 dni po preteku naslednjih mejnikov, in sicer 31. marec, 31. julij in 30. november.
- (3) Ne glede na prejšnji odstavek je rok za vložitev zadnjega zahtevka za izplačilo v skladu s četrtrim odstavkom 46. člena te uredbe.

VII. VLOGA ZA DODELITEV PODPORE
IN ZAHTEVEK ZA IZPLAČILO

45. člen

(vloga za odobritev operacije)

- (1) Za sofinanciranje operacij iz naslova podukrepa »Podpora za izvajanje operacij v okviru strategije lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost« in »Priprava in izvajanje dejavnosti sodelovanja lokalne akcijske skupine« mora LAS vse vloge za odobritev operacije in prošnje za spremembo operacij vložiti prek informacijskega sistema zadevnega sklada.
- (2) Vloga za odobritev operacije vsebuje sestavine, določene v Prilogi 8, ki je sestavni del te uredbe.

46. člen

(zahtevki za izplačilo)

- (1) Nepovratna javna podpora se upravičencem izplačuje na podlagi zahtevkov za izplačilo.
- (2) Ne glede na prejšnji odstavek se v primeru podukrepa »Pripravljalna podpora« znesek enkratne javne podpore za potrjeno SLR izplača na podlagi pravnomočne odločbe o potrditvi SLR in LAS iz šestega odstavka 16. člena te uredbe.
- (3) Rok za vložitev posameznega zahtevka za izplačilo za operacije iz podukrepa »Podpora za izvajanje operacij v okviru strategije lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost« in »Priprava in izvajanje dejavnosti sodelovanja lokalne akcijske skupine« se določi v odločbi o odobritvi operacije oziroma pogodbi o sofinanciranju iz osmega odstavka 32. člena in sedmega odstavka 38. člena te uredbe.

(4) Rok za vložitev zadnjega zahtevka za izplačilo je 30. junij 2023.

(5) LAS vloži zahtevek za izplačilo prek informacijskega sistema zadevnega sklada.

(6) Zahtevek za izplačilo vsebuje sestavine, določene v Prilogi 8 te uredbe.

(7) Pred vložitvijo posameznega zahtevka za izplačilo mora biti operacija, na katero se zahtevek za izplačilo nanaša, oziroma posamezna aktivnost zaključena. Vsi računi, ki jih upravičenec uveljavlja v zahtevku za izplačilo, morajo biti plačani in pridobljena morajo biti vsa potrebna dovoljenja.

(8) Zahtevku za izplačilo mora upravičenec priložiti:

1. za izplačilo javne podpore iz naslova EKSRP ali ESPR:
 - kopije računov, potrjene s strani LAS,
 - dokazila o plačilih,
 - poročilo o opravljenem delu,
 - fotografije stanja na terenu pred gradnjo kot tudi med sami fazami in po zaključku,
 - kopije vseh veljavnih pogodb ter aneksov k pogodbam, ki se nanašajo na uveljavljene stroške,
 - pri gradbenih delih kopijo končne gradbene situacije, ki jo potrdi pooblaščen nadzorni organ, oziroma natančno specifikacijo po vrstah gradbenih del po cenah na enoto in porabljenih količinah, ter projekt izvedenih del in knjigo obračunskih izmer v elektronski obliki,
 - v primeru postopka javnega naročanja vso dokumentacijo o izvedenem javnem naročilu,
 - pri uveljavljanju prispevka v naravi morajo biti priložena dokazila o vrsti opravljenih aktivnosti po dnevih in urnih postavkah, katerih višino mora upravičenec utemeljiti;
2. za izplačilo javne podpore iz naslova ESRR: dokazila, ki so določena s predpisom, ki ureja izvajanje kohezijske politike v Republiki Sloveniji.
- (9) Javna podpora se izplača na podlagi popolnega zahtevka za izplačilo po opravljeni kontroli v skladu s 53. členom te uredbe.
- (10) Javna podpora se izplača na transakcijski račun upravičenca.

VIII. OMEJITEV PODPORE

47. člen

(omejitev podpore)

(1) Javna podpora se ne dodeli in izplača za tiste upravičene stroške, za katere je upravičenec že prejel sredstva državnega proračuna Republike Slovenije ali sredstva Evropske unije.

(2) Če je upravičenec po tej uredbi občina, ki je partnerica LAS, se lastna finančna sredstva sofinanciranja z vidika Evropske unije ne štejejo za že prejeta javna sredstva Republike Slovenije.

(3) V primeru podukrepa »Podpora za tekoče stroške in stroške animacije« se prispevek občin, ki so partnerice v LAS, z vidika Evropske unije ne šteje kot prejeta javna sredstva Republike Slovenije.

(4) Javna podpora se ne dodeli za naložbe zunaj ozemlja Republike Slovenije, razen pri operacijah iz naslova podukrepa »Priprava in izvajanje dejavnosti sodelovanja lokalne akcijske skupine«.

48. člen

(oblika podpore)

- (1) Podpora se dodeli v obliki nepovratne finančne podpore.
- (2) Stopnja sofinanciranja za sklada EKSRP je 80 odstotkov, 20 odstotkov pa iz naslova proračuna Republike Slovenije. Za sklad ESRR je stopnja sofinanciranja 80 odstotkov, 20 odstotkov pa se deli na nacionalni javni in zasebni prispevek. Za sklad ESPR je stopnja sofinanciranja 75 odstotkov, 25 odstotkov se financira iz naslova proračuna Republike Slovenije.

IX. OBVEZNOSTI PO IZPLAČILU PODPORE

49. člen

(obveznosti v zvezi s sofinanciranimi operacijami)

(1) Podprta naložba se mora uporabljati izključno za namen in dejavnost, za katero je bila javna podpora izplačana v skladu z 71. členom Uredbe 1303/2013/EU.

(2) LAS mora za obdobje izvajanja programa vsako leto do 31. marca poročati o doseganju ciljev SLR in izpolnjevanju obveznosti za preteklo leto. Poročilo se izpolni v informacijskem sistemu zadevnega sklada.

(3) Poročilo o doseganju ciljev SLR vsebuje sestavine, določene v Prilogi 8 te uredbe.

50. člen

(hramba dokumentacije)

(1) LAS mora hraniti vso dokumentacijo, ki je bila podlaga za ustanovitev LAS, določitev vodilnega partnerja in izbor operacij še najmanj pet let po zaključku izvajanja tega programskega obdobja, razen v primeru izjem, določenih v 71. členu Uredbe 1303/2013/EU.

(2) Upravičenec, ki prejme podporo na podlagi te uredbe, mora vso dokumentacijo, ki je bila podlaga za izplačilo podpore, hraniti še najmanj pet let od dneva zadnjega izplačila podpore, če ni v skladu s shemo državnih pomoči opredeljeno drugače.

51. člen

(spremljanje in vrednotenje SLR)

(1) LAS mora vzpostaviti sistem spremljanja in vrednotenja in zagotoviti vse potrebne informacije, potrebne za omogočanje spremljanja in vrednotenja posameznega programa.

(2) LAS mora spremljati izvajanje operacij in o tem poročati zadevnim organom upravljanja v skladu z drugim odstavkom 49. člena te uredbe.

(3) V skladu z 8. točko prvega odstavka 15. člena te uredbe je vrednotenje SLR naloga LAS. LAS lahko to nalogo opravi tudi v sodelovanju z zunanjim neodvisnim svetovalcem ali jo v celoti prenese na zunanjega neodvisnega izvajalca.

(4) Zadevni organi upravljanja v sodelovanju z LAS vzpostavijo sistem usklajenega izvajanja spremljanja in vrednotenja.

X. NEIZPOLNJEVANJE OBVEZNOSTI

52. člen

(sankcije za neizpolnjevanje obveznosti)

(1) Neizpolnjevanje in kršitev obveznosti se v primeru financiranja iz naslova EKSRP sankcionira v skladu z Uredbo 640/2014/EU in zakonom, ki ureja kmetijstvo.

(2) Neizpolnjevanje in kršitev obveznosti sofinanciranih iz naslova ESRR ali ESPR, se sankcionira v skladu s 143. členom Uredbe 1303/2013/EU.

(3) Če upravičenec ne odstopi od izvedbe operacije v roku 30 dni od prejema odločbe o odobritvi operacije oziroma podpisu pogodbe o sofinanciranju iz 29., 36. ali 61. člena te uredbe, ali zamudi rok za vložitev zahtevka za izplačilo, ki je določen v odločbi o odobritvi operacije oziroma pogodbi o sofinanciranju, ni upravičen do sredstev iz naslova zadevnega podukrepa in se ga izključi iz zadevnega podukrepa za koledarsko leto neizpolnitve obveznosti in naslednje koledarsko leto.

(4) Ne glede na prejšnji odstavek, če upravičenec dokaže, da je pred potekom roka na naslov LAS vložil zahtevo za odstop od pravice do sredstev ali zahtevek za izplačilo in je LAS zamudil rok za vložitev zahteve za odstop od pravice do sredstev ali zahtevka za izplačilo, se LAS ob prvem zahtevku za izplačilo iz naslova podukrepa »Podpora za tekoče stroške in stroške animacije«, ki ga vložijo po ugotovljeni kršitvi, izplača le 50 odstotkov zaprosenega zneska, 50 odstotkov pa je za tisti LAS izgubljenih.

(5) Upravičenec, ki uvede bistvene spremembe, določene v 71. členu Uredbe 1303/2013/EU, in odtuji predmet podpore ali predmet podpore uporablja v nasprotju z namenom, za katerega je prejel javno podporo, mora vsa izplačana sredstva vrniti v proračun Republike Slovenije skupaj z zakonitimi zamudnimi obrestmi. Poleg tega se upravičenca izključi iz prejetja podpore v okviru istega podukrepa za koledarsko leto ugotovitve kršitve in naslednje koledarsko leto.

(6) Kadar LAS ne opravi nalog, kot jih določa 8. točka 12. člena te uredbe, pristojni organ, določen v 4. členu te uredbe, od LAS zahteva odpravo teh pomanjkljivosti. Če pristojni organ, določen v 4. členu te uredbe, ob pregledu zahtevkov za izplačilo ugotovi, da LAS pomanjkljivosti ni odpravil, se mu do odprave pomanjkljivosti zaustavi izplačilo iz naslova podukrepa »Podpora za tekoče stroške in stroške animacije«.

(7) Kadar LAS ne posreduje letnega načrta aktivnosti za podukrep »Podpora za tekoče stroške in stroške animacije« v skladu z 12. točko 12. člena te uredbe, ni upravičen do sredstev iz naslova tega podukrepa za leto, za katero ni poslal letnega načrta aktivnosti.

(8) Kadar vodilni partner ne izpolnjuje pogojev, določenih v drugem odstavku 13. člena te uredbe, zadevni organi upravljanja od LAS zahtevajo, da vodilni partner odpravi pomanjkljivosti najpozneje v roku dveh mesecev od prejema poziva, ali pa določijo novega vodilnega partnerja. V času, ko vodilni partner ne izpolnjuje pogojev, iz drugega odstavka 34. člena Uredbe 1303/2013/EU, so zaustavljena vsa izplačila, namenjena upravičencem iz tega območja.

(9) LAS, ki na dan 31. decembra 2018 ne doseže najmanj 50 odstotkov vrednosti posameznega mejnika, določenega v drugem odstavku 19. člena te uredbe, se finančni okvir, določen v odločbi o potrditvi SLR in LAS, zniža za pet odstotkov.

(10) Če se s pregledom letnega poročila, kot ga določa drugi odstavek 49. člena te uredbe, leta 2022 ugotovi, da LAS z odobrenimi operacijami ne dosega najmanj 50 odstotkov ciljnih vrednosti kazalnikov, določenih v SLR na podlagi drugega odstavka 19. člena te uredbe, se zaustavi izplačilo sredstev iz naslova podukrepa »Podpora za tekoče stroške in stroške animacije«.

(11) LAS, ki krši določbo drugega odstavka 49. člena te uredbe, se ob prvem zahtevku za izplačilo iz naslova podukrepa »Podpora za tekoče stroške in stroške animacije« izplača le 50 odstotkov zaprosenega zneska, 50 odstotkov pa je za tisti LAS izgubljenih.

(12) Upravičenec, ki ne hrani dokumentacije, kot to določa drugi odstavek 50. člena te uredbe, mora v proračun Republike Slovenije vrniti deset odstotkov izplačanih sredstev skupaj z zakonitimi zamudnimi obrestmi.

(13) Upravičenec, ki iz neutemeljenega razloga ne omogoči kontrole na kraju samem, iz četrtega odstavka 53. člena te uredbe in jo nepreklicno odkloni, mora v proračun Republike Slovenije vrniti vsa izplačana sredstva skupaj z zakonitimi zamudnimi obrestmi.

(14) Upravičenec, ki krši določbo prvega odstavka 65. člena te uredbe in ni označil sofinancirane operacije ali je označbo odstranil, mora v proračun Republike Slovenije vrniti vsa izplačana sredstva skupaj z zakonitimi zamudnimi obrestmi.

(15) Če se ugotovi, da je upravičenec namerno vložil napačno vlogo iz 45. člena te uredbe ali zahtevek za izplačilo iz 46. člena te uredbe (navajanje lažnih podatkov, izjav), mora v proračun Republike Slovenije vrniti vsa izplačana sredstva skupaj z zakonitimi zamudnimi obrestmi. Upravičenec se izključi iz zadevnega podukrepa za koledarsko leto neizpolnitve obveznosti in naslednje koledarsko leto.

(16) V primeru ugotovljene prve kršitve glede izbirnih postopkov za izbor operacij za uresničevanje ciljev SLR, iz 11. točke prvega odstavka 15. člena te uredbe, zadevni organi upravljanja od LAS zahtevajo odpravo pomanjkljivosti.

(17) V primeru ugotovljene druge kršitve glede izbirnih postopkov za izbor operacij za uresničevanje ciljev SLR, iz 11. točke prvega odstavka 15. člena te uredbe, zadevni organi

upravljanja od LAS zahtevajo odpravo pomanjkljivosti in znižanje finančnega okvira, določena v odločbi o potrditvi SLR in LAS za pet odstotkov.

(18) Kadar LAS postopkov glede izbirnih postopkov za izbor operacij za uresničevanje ciljev SLR na podlagi ugotovljenih nepravilnosti ne odpravi v skladu s šestnajstim in sedemnajstim odstavkom tega člena, se mu odvzame pravica do koriščenja sredstev iz naslova podukrepa »Podpora za tekoče stroške in stroške animacije«.

(19) Kadar upravičenec operacije ne izvede v skladu z odobreno operacijo in krši določbe dvanajstega odstavka 29. člena te uredbe ali trinajstega odstavka 36. člena te uredbe, se mu podpora ne izplača.

(20) Če upravičenec ne doseže ciljev operacije, kot je to opredelil v vlogi iz 45. člena te uredbe, se mu obseg podpore v sorazmernem deležu zniža, kar pomeni, da se mu zniža delež podpore v enakem odstotku, kot ni bil dosežen zastavljeni cilj.

XI. KONTROLA NAD IZVAJANJEM

53. člen

(kontrola nad izvajanjem podukrepov)

(1) Kontrolo nad izvajanjem podukrepov, sofinanciranih iz naslova EKSRP, se izvaja v skladu z Uredbo 640/2014/EU. Kontrolo nad izvajanjem podukrepov, sofinanciranih iz naslova ESRR ali ESPR, se izvaja v skladu z Uredbo 1303/2013/EU.

(2) Kontrolo na kraju samem za EKSRP in ESPR izvaja ARSKTRP, v primeru ESRR pa MGRT.

(3) Kontrolo na kraju samem lahko za EKSRP in ESPR opravlja tudi MKGP, v primeru ESRR pa SVRK.

(4) Upravičenec mora omogočiti dostop do dokumentacije o operaciji ter kontrolo na kraju samem kontrolnim organom, organu upravljanja, revizijskemu organu in drugim organom, ki opravljajo nadzor nad porabo finančnih sredstev EKSRP, ESRR ali ESPR.

(5) Zadevni organi upravljanja lahko kadarkoli ugotavljajo dejansko stanje in izpolnjevanje obveznosti LAS in upravičenca.

XII. DRŽAVNE POMOČI

54. člen

(državne pomoči)

(1) Javna podpora iz naslova te uredbe se dodeli v skladu s pravili državnih pomoči, kjer je to relevantno. To pomeni, da je v okviru:

1. podukrepov »Pripravljalna podpora«, »Priprava in izvajanje dejavnosti sodelovanja lokalne akcijske skupine« in »Podpora za tekoče stroške in stroške animacije« za aktivnosti, ki ne sodijo v področje uporabe 42. člena Pogodbe, dodeljena v skladu z Uredbo 1407/2013/EU;

2. podukrepa »Podpora za izvajanje operacij v okviru strategije lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost« za aktivnosti, ki ne sodijo v področje uporabe 42. člena Pogodbe, dodeljena v skladu z:

– Uredbo 1407/2013/EU;

– poglavjem III, oddelek 4–6 Uredbe Komisije (EU) št. 702/2014 z dne 25. junija 2014 o razglasitvi nekaterih vrst pomoči v kmetijskem in gozdarskem sektorju ter na podeželju za obdobje 2014–2020 z dne 1. 7. 2014;

– delom II, poglavjema II in III Smernic Evropske unije o državnih pomoči v kmetijskem in gozdarskem sektorju ter na podeželju za obdobje 2014–2020 z dne 1. 7. 2014;

– Uredbo Komisije (EU) št. 651/2014 z dne 17. junija 2014 o razglasitvi nekaterih vrst pomoči za združljive z notranjim trgovom pri uporabi členov 107 in 108 Pogodbe (UL L št. 187, z dne 26. 6. 2014, str. 1) in

– Uredbo Komisije (EU) št. 1388/2014 z dne 16. december 2014 o razglasitvi nekaterih vrst pomoči za podjetja, ki se ukvarjajo s proizvodnjo, predelavo in trženjem ribiških proizvodov in proizvodov iz ribogojstva, za združljive z notranjim trgovom z uporabo členov 107 in 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije (UL L št. 369, z dne 24. 12. 2014, str. 37).

(2) Podukrepi se morajo izvajati v skladu s pravili, ki izhajajo iz shem državnih pomoči.

XIII. POSEBNA PRAVILA GLEDE PODPORE ZA SKLAD EKSRP

55. člen

(posebni pogoji za oblikovanje LAS)

Do sredstev iz sklada EKSRP so upravičena vsa naselja v Republiki Sloveniji, ki so na območju posameznega LAS, razen naselij, določenih v Prilogi 2 te uredbe.

56. člen

(finančne določbe)

(1) Ob potrditvi SLR in LAS, v skladu s šestim odstavkom tega člena, se med LAS razdeli do 40.000.000 eurov.

(2) Ne glede na prejšnji odstavek se LAS, v katerem so problemska območja ali območja, določena v Zakonu o Triglavskem narodnem parku (Uradni list RS, št. 52/10 in 46/14 – ZON-C; v nadaljnjem besedilu: ZTNP-1), glede na finančni okvir določijo dodatna sredstva iz naslova PRP 2014–2020 v skladu s tretjim odstavkom tega člena. Za problemska območja in območja iz ZTNP-1 je v programskem obdobju 2014–2020 namenjenih 3.000.000 eurov.

(3) LAS, ki vključujejo problemska območja oziroma območja iz ZTNP-1, pridobijo dodatnih 15 odstotkov finančnih sredstev glede na izračun, določen v šestem odstavku tega člena, do razdelitve sredstev določenih v prejšnjem odstavku. LAS jih mora nameniti izključno za izvedbo operacij znotraj problemskih območij oziroma območij iz ZTNP-1.

(4) Najvišja stopnja javne podpore, ki jo v skladu z drugim odstavkom 30. člena te uredbe lahko določi LAS je 85 odstotkov upravičenih stroškov operacije. Pri določitvi stopnje podpore se mora upoštevati, da operacije z dodano vrednostjo, kot so skupni interes, skupina upravičencev, dostop javnosti do rezultatov operacije, inovativne značilnosti operacije na lokalni ravni, razpoložljivost proračuna in integrirane operacije, prejmejo višji delež podpore.

(5) Za izvajanje podukrepa »Priprava in izvajanje dejavnosti sodelovanja lokalne akcijske skupine« je iz naslova PRP 2014–2020 v programskem obdobju 2014–2020 namenjenih 4.000.000 eurov.

(6) Finančni okvir za posamezni LAS se izračuna po naslednji formuli: (Število prebivalcev LAS × vrednost točke) + (površina LAS × vrednost točke) + (razvitost občin × vrednost točke) = finančni okvir. Vrednost posamezne točke je določena v točki a Priloge 4, ki je sestavni del te uredbe.

(7) Število prebivalcev iz naselij, določenih v seznamu v Prilogi 2 te uredbe, se ne upošteva pri izračunu finančnega okvira iz prejšnjega odstavka. Za izračun finančnega okvira iz prejšnjega odstavka se upoštevajo tudi Koefficienti razvitosti občin za leto 2015, ki so določeni v Prilogi 6, ki je sestavni del te uredbe.

(8) Rezerva za uspešnost je razlika med višino sredstev iz naslova PRP 2014–2020, določeno v 9. členu te uredbe, in seštevkom zneskov iz prvega, drugega in petega odstavka tega člena. Javna podpora iz naslova rezerve za uspešnost se med LAS razdelijo v skladu s šestim odstavkom tega člena. Vrednost posamezne točke se določi glede na ostanek sredstev in število LAS, ki dosežejo zastavljene mejnike.

(9) Finančna sredstva iz naslova sankcij se vsako leto do 31. marca razdelijo med deset najuspešnejših LAS in jih morajo

uporabiti za izvedbo operacij iz naslova podukrepa »Podpora za izvajanje operacij v okviru strategije lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost«. Najuspešnejši LAS se določijo na dan 31. decembra preteklega leta. Pri določitvi najuspešnejših LAS se upošteva, da upravičenci v preteklem letu niso bili sankcionirani in število zaključenih operacij glede na število odobrenih operacij. Za deset najuspešnejših LAS se štejejo tisti, pri katerih je na podlagi teh dveh meril rezultat najboljši.

(10) V primeru finančnih sredstev iz naslova prejšnjega odstavka v višini nad 10.000 eurov mora LAS predlagati spremembo SLR v skladu z 18. členom te uredbe. Pri obravnavi sprememb se smiselno uporabljajo določbe 16. in 18. člena te uredbe.

(11) V skladu s četrtem odstavkom 30. člena te uredbe je najvišji dovoljeni znesek javne podpore za posamezno operacijo 300.000 eurov.

(12) V skladu s četrtem odstavkom 37. člena te uredbe je najvišji znesek javne podpore na posamezni LAS 100.000 eurov za posamezno operacijo.

57. člen

(predplačila)

(1) Kadar je glavni sklad EKSRP, lahko LAS v skladu z drugim odstavkom 42. člena Uredbe 1305/2013/EU na ARSKTRP vloži zahtevek za izplačilo predplačila namenjenega za izvajanje podukrepa »Podpora za tekoče stroške in stroške animacij«.

(2) Za izplačilo predplačila mora LAS uporabiti 63. člen Uredbe 1305/2013/EU.

(3) LAS vloži zahtevek za izplačilo predplačila prek informacijskega sistema zadevnega sklada.

(4) Zahtevek za izplačilo predplačila vsebuje sestavine, določene v Prilogi 8 te uredbe.

58. člen

(upravičenci)

(1) Ne glede na prvi odstavek 27. člena te uredbe so v primeru, ko gre za operacijo, ki se lahko izvede v okviru glavnega ukrepa, upravičenci do podpore LAS ali skupina fizičnih oziroma pravnih oseb, ki izvaja operacijo za skupno korist oziroma uporabo. Za skupino fizičnih in pravnih oseb se šteje skupina, ki je sestavljena najmanj iz treh članov.

(2) V primeru drugega odstavka 34. člena morajo biti partnerji, s katerimi sodelujejo LAS, v skladu z drugim odstavkom 44. člena Uredbe 1305/2013/EU.

59. člen

(upravičeni stroški)

(1) Pri upravičenih stroških iz 28. člena in 35. člena, je treba upoštevati omejitve iz: 45. člena Uredbe 1305/2013/EU v primeru naložbenih operacij in 60. ter 61. člena Uredbe 1305/2013/EU.

(2) V skladu z drugim odstavkom 28. člena in četrtem odstavkom 35. člena te uredbe so upravičeni samo stroški, ki so nastali po izdaji odločbe, s katero ARSKTRP odobri izvajanje operacije.

(3) Zgornje priznane vrednosti posameznih upravičenih stroškov so določene v Katalogu najvišjih priznanih vrednosti v skladu s 64. členom te uredbe. Če so stroški določeni v Katalogu najvišjih priznanih vrednosti, upravičenec k vlogi iz prvega odstavka 45. člena te uredbe priložiti eno ponudbo. Če stroški niso določeni v Katalogu najvišjih priznanih vrednosti, mora upravičenec k vlogi iz prvega odstavka 45. člena te uredbe priložiti tri primerljive ponudbe.

60. člen

(pogoji za upravičenost)

(1) Če je v okviru podukrepa »Podpora za izvajanje operacij v okviru strategije lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost«

ali »Priprava in izvajanje dejavnosti sodelovanja lokalne akcijske skupine« predmet podpore operacija, ki se lahko izvede v okviru glavnega ukrepa, mora to izhajati iz SLR, ravno tako pa mora biti v vlogi iz prvega odstavka 45. člena te uredbe utemeljena dodana vrednost posamezne operacije, kot so skupni interes, skupina upravičencev, dostop javnosti do rezultatov operacije, inovativne značilnosti operacije na lokalni ravni, razpoložljivost proračuna ali integrirane operacije, da se tovrstna operacija izvaja v okviru tega podukrepa.

(2) Glede na tretji odstavek 29. člena in drugi odstavek 36. člena te uredbe morajo biti cilji operacije merljivi z jasnimi učinki in rezultati.

(3) Stroški iz 28. člena in 35. člena te uredbe so upravičeni do javne podpore po izdaji odločbe o odobritvi operacije ARSKTRP.

(4) Ne glede na šesti odstavek 29. člena te uredbe mora biti operacija izvedena na območju LAS, vendar zunaj naselij, določenih v Prilogi 2 te uredbe.

(5) Ne glede na dvanajsti odstavek 29. in trinajsti odstavek 36. člena te uredbe lahko LAS v obdobju izvajanja operacije in pred nastankom sprememb največ dvakrat zaprosi za spremembo operacije v skladu s 54. členom ZKme-1.

(6) V okviru podukrepa »Priprava in izvajanje dejavnosti sodelovanja lokalne akcijske skupine« so upravičene operacije:

- izmenjava izkušenj in znanja ter njihova implementacija na območju LAS;
- razvoj in trženje storitev in proizvodov;
- promocija novih proizvodov, praks, postopkov in tehnologij;
- vključevanje ranljivih skupin;
- organizacija skupnih delovnih procesov z izmenjavo virov in opreme;
- oblikovanje kratkih dobavnih verig hrane in lokalnih trgov ter
- kolektivne okoljske operacije.

61. člen

(način izvajanja podukrepa »Podpora za izvajanje operacij v okviru strategije lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost«)

V skladu s prvim odstavkom 45. člena te uredbe LAS vloži vloge prek informacijskega sistema na ARSKTRP. ARSKTRP odloči o odobritvi oziroma zavrnitvi operacije. V odločbi o odobritvi operacije se določi tudi višino sredstev, rok za vložitev zahtevka za izplačilo, pogoje za upravičenost ter višino sredstev, ki se izvajajo v skladu s pravili sheme državnih pomoči.

62. člen

(način izvajanja podukrepa »Priprava in izvajanje dejavnosti sodelovanja lokalne akcijske skupine«)

(1) Podpora iz naslova podukrepa »Priprava in izvajanje dejavnosti sodelovanja lokalne akcijske skupine« se dodeli na podlagi javnega razpisa za izvajanje tretjega odstavka 44. člena Uredbe 1305/2013/EU.

(2) Javni razpis za izbor operacij objavi MKGP v Uradnem listu Republike Slovenije.

(3) Za odobritev operacije iz naslova tega podukrepa mora posamezni LAS vložiti vlogo v skladu s 45. členom te uredbe.

(4) Odpiranje vlog na javni razpis ni javno. Prispele vloge na javni razpis obravnava ARSKTRP.

(5) Vloge se izberejo na podlagi ponderiranja popolnih vlog. Ponderji se določijo v javnem razpisu.

(6) Operacije se izberejo vsake tri mesece.

(7) ARSKTRP o vlogi odloči v skladu s tretjim pododstavkom tretjega odstavka 44. člena Uredbe 1305/2013/EU.

(8) Zaprte javnega razpisa se objavi na spletni strani MKGP.

63. člen

(merila za izbor operacij iz podukrepa »Priprava in izvajanje dejavnosti sodelovanja lokalne akcijske skupine«)

(1) Merila za izbor operacij iz naslova podukrepa »Priprava in izvajanje dejavnosti sodelovanja lokalne akcijske skupine« temeljijo na naslednjih načelih:

- prispevek k doseganju ciljev SLR,
- prispevek k doseganju horizontalnih ciljev,
- okoljska trajnost,
- socialna vzdržnost,
- vključenost partnerjev in
- vpliv na območje LAS.

(2) Merila za izbor operacij v skladu s prvim odstavkom 49. člena Uredbe 1305/2013/EU v javnem razpisu določi organ upravljanja po posvetu z Odborom za spremljanje iz 73. člena Uredbe 1305/2013/EU.

(3) Minimalni prag za potrditev operacije sodelovanja LAS je 60 točk od 100 možnih točk.

64. člen

(Katalog najvišjih priznanih vrednosti)

(1) Katalog najvišjih priznanih vrednosti, s katerim se zagotavlja večja transparentnost, racionalnost porabe javnih sredstev in smiselnost stroškov, določa najvišje priznane vrednosti stroškov za naslednje kategorije stroškov:

- gradbena in obrtniška dela,
- nakup opreme in mehanizacije,
- splošne stroške,
- tekoče stroške in stroške animacije ter
- druge stroške, povezane z izvedbo aktivnosti.

(2) Če uradna oseba, ki vodi postopek, oceni, da so predvideni stroški za določeno operacijo nerealni oziroma previsoki, lahko dodatno preveriti vrednosti operacije.

(3) Stroški se upravičencu priznajo do najvišje priznane vrednosti stroška, opredeljenega v Katalogu najvišjih priznanih vrednosti.

(4) Pri izvedbi projektnih aktivnosti upravičenec ne sme sodelovati s podjetji ali posamezniki, s katerimi bi zaradi sodelovanja lahko prišlo do dogovarjanja o netržnih pogojih poslovanja.

(5) Minister, pristojen za kmetijstvo, predpiše Katalog najvišjih priznanih vrednosti.

65. člen

(obveznosti v zvezi s sofinanciranimi operacijami)

Poleg obveznosti iz prvega odstavka 49. člena te uredbe morajo upravičenci, ki prejemajo podporo iz Programa razvoja podeželja Republike Slovenije za obdobje 2014–2020 v skladu s 13. členom Uredbe 808/2014/EU ter Navodili za informiranje in obveščanje javnosti o aktivnostih, dostopnimi na spletni strani Programa razvoja podeželja, izpolniti zahteve glede označevanja vira sofinanciranja.

66. člen

(sankcije za neizpolnjevanje obveznosti)

Upravičencu ni treba vrniti že izplačane podpore v primerih višje sile in izrednih okoliščin v skladu z drugim odstavkom 2. člena Uredbe 1306/2013/EU.

XIV. POSEBNA PRAVILA GLEDE PODPORE ZA SKLAD ESRR

67. člen

(posebni pogoji za oblikovanje LAS)

(1) Do sredstev iz sklada ESRR niso upravičena naselja, določena v Prilogi 1, ki je sestavni del te uredbe.

(2) Pogoj za oblikovanje LAS in črpanje sredstev iz naslova ESRR je, da območje vključuje najmanj eno naselje iz fiksnega dela in najmanj eno naselje iz variabilnega dela kot to določa točka b Priloge 4 te uredbe in Priloga 5, ki je sestavni del te uredbe.

68. člen

(finančne določbe)

(1) Pri opredelitvi finančnega okvira se upoštevata Odlok o Strategiji prostorskega razvoja Slovenije (Uradni list RS, št. 76/04 in 33/07 – ZPnačrt) in Statistični letopis RS 2013 (SURs), poglavje 32.1 Pregled mestnih naselij in naselij mestnih območij po mestnih območjih in občinah, merila za uvrstitve, podatki o prebivalstvu in delovno aktivnem prebivalstvu, 1. januar 2013.

(2) Urbana območja, ki niso opredeljena v prejšnjem odstavku, so določena v seznamu dodatnih drugih urbanih območij, ki se za namen upravičenosti do sredstev ESRR opredelijo po pretežnosti urbanih funkcij na urbanem območju. Merila, za opredelitev dodatnih drugih urbanih območij, so:

– razpoložljivost infrastrukture: pošta, krajevni urad, varstvena, izobraževalna infrastruktura (šola, vrtec), sedež občine, zdravstvena, socialna infrastruktura, športno-rekreativna infrastruktura, kulturno-družbena infrastruktura,

– število prebivalcev, stanje na dan 1. julija 2014 (SURs 2014),

- število podjetij oziroma pravnih oseb v naselju,
- število društev in nevladnih organizacij v naselju.

(3) Seznam dodatnih drugih urbanih območij iz prejšnjega odstavka predpiše minister, pristojen za gospodarstvo.

(4) Dodatna druga urbana območja se opredelijo po pretežnosti razpoložljive infrastrukture v skladu z merili iz drugega odstavka tega člena. Upravičeno urbano naselje mora zagotavljati več kot polovico funkcij iz prve alineje drugega odstavka tega člena, sicer se uporabijo dodatna merila, opisana v Prilogi 4.

(5) Finančni okvir za posamezni LAS se izračuna po naslednji formuli: Finančni okvir = fiksni del + variabilni del; pri čemer se:

– Fiksni del izračuna na naslednji način: $242.000 + (242.000 \times \text{število urbanih območij v središčih v somestjih} \times 0,20 + 242.000 \times \text{število medobčinskih središč} \times 0,30 + 242.000 \times \text{število regionalnih središč} \times 0,10)$;

– Variabilni del pa se izračuna na naslednji način: $138.000 + (138.000 \times \text{število funkcionalnih urbanih območij} \times 0,10 + 138.000 \times \text{število drugih urbanih območij} \times 0,30)$.

(6) Poleg meril za izbor SLR in LAS iz prvega odstavka 17. člena te uredbe, mora SLR, ki predvideva sofinanciranje iz ESRR, izpolnjevati tudi naslednje pogoje:

1. predvidevati povezovanje med sektorji in lokalnimi akterji na način, ki ima multiplikacijske učinke na lokalni razvoj in na hierarhično višje dokumente;

2. predvidevati inovacije in doseganje rezultatov, ki zagotavljajo dolgoročne spremembe na najmanj enem od naslednjih področij:

- ustvarjanje delovnih mest in spodbujanje podjetniške aktivnosti,
- socialno vključevanje ranljivih skupin ter
- varstvo okolja in ohranjanje narave.

(7) Najvišja stopnja javne podpore, ki jo v skladu z drugim odstavkom 30. člena te uredbe lahko določi LAS je določena s stopnjo sofinanciranja iz naslova ESRR, ki je sestavljena iz 80 odstotkov EU-dela in pripadajočega dela javnega nacionalnega sofinanciranja.

(8) Podukrep »Podpora za izvajanje operacij v okviru strategije lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost« se izvaja na način, da se za izvajanje integriranih operacij oblikujejo partnerstva pri prijavi in izvajanju posamezne operacije. Okvirno razmerje med operacijami, ki se izvajajo v obliki partnerstev in operacijami, ki jih upravičenci prijavijo in izvajajo samostojno,

je 70:30. Iz SLR mora biti razvidno, katera področja oziroma ukrepi se lahko izvajajo v obliki partnerstev v javnem pozivu, ki ga LAS pripravi v okviru SLR, mora biti ta določba jasno navedena in zapisana. Partnerstvo sestavljata najmanj dva partnerja. Merilo za izbor operacij, ki se izvajajo v obliki partnerstev, LAS vključi v SLR in javni poziv za izbor operacij. LAS mora upoštevati, da operacija, v katero je vključenih več partnerjev, prejme višje število točk.

(9) Ne glede na drugi odstavek 37. člena te uredbe najvišji znesek javne podpore za posamezno operacijo ne velja za ESRR. Podpora iz naslova podukrepa »Priprava in izvajanje dejavnosti sodelovanja lokalne akcijske skupine« znaša največ do pet odstotkov sredstev ESRR, ki se dodelijo za posamezni SLR. Operacije sodelovanja LAS morajo biti neinvesticijske narave. LAS za ta namen v SLR opredeli indikativno listo operacij sodelovanja LAS in predloži MGRT v odobritev. Merila za uvrstitev operacij sodelovanja LAS na indikativno listo operacij v SLR, ki so predmet neposredne potrditve operacij so:

- prispevek k ciljem enega izmed ukrepov v okviru 5. prednostne naložbe 9. prednostne osi OP EKP 2014–2020;
- izkazan prispevek k specifičnim ciljem OP, ki je komplementaren ukrepom iz prejšnje alineje;
- izkazana pričakovana dodana vrednost k doseganju ciljev SLR in rasti delovnih mest iz naslova sodelovanja LAS;
- izkazana trajnost sodelovanja v regijah vseh partnerjev, vključenih v sodelovanje LAS, ter prispeva k regionalnim razvojnim potrebam;
- izkazana inovativnost ter prihodnja sposobnost preživetja na trgu;
- operacija sodelovanja LAS prispeva h krepitvi zmogljivosti LAS (znanje, informacije) in s tem k večji socialni vključenosti lokalne skupnosti na območju LAS;
- operacija sodelovanja prispeva k izmenjavi dobrih praks in pridobljenega znanja vseh partnerjev v dejavnosti »sodelovanja LAS«.

(10) Operacija se financira z viri, opredeljenimi v SLR, in ne posega v druge programe čezmejnega oziroma mednarodnega sodelovanja.

(11) Za lokalna partnerstva, ki se oblikujejo v problemskih območjih, se celotni finančni okvir ESRR poveča za 20 odstotkov.

69. člen

(predplačila)

(1) Kadar je glavni sklad ESRR, lahko LAS v skladu s predpisom, ki ureja izvajanje kohezijske politike v Republiki Sloveniji in zakonom, ki določa izvrševanje proračuna, na MGRT vloži zahtevek za izplačilo predplačila, namenjenega za izvajanje podukrepa »Podpora za tekoče stroške in stroške animacije«.

(2) Za izplačilo predplačila mora LAS pridobiti primerno finančno zavarovanje na način, kot ga določa zakon, ki ureja izvrševanje proračuna.

(3) LAS vloži zahtevek za izplačilo predplačila prek informacijskega sistema zadevnega sklada.

(4) Zahtevek za izplačilo predplačila vsebuje sestavine, določene v Prilogi 8 te uredbe.

70. člen

(pogoji za upravičenost)

Ne glede na šesti odstavek 29. člena te uredbe mora biti operacija izvedena izven mestih naselij mestnih občin določenih v Prilogi 1 te uredbe.

71. člen

(upravičeni stroški)

(1) V skladu z drugim odstavkom 28. člena in četrtem odstavkom 35. člena te uredbe so upravičeni samo stroški, ki so nastali po oddaji vloge v odobritev na MGRT.

(2) Podrobnejša pravila za upravičenost stroškov so določena s predpisom, ki ureja izvajanje kohezijske politike v Republiki Sloveniji.

72. člen

(merila za izbor)

Pri izboru operacij na območjih iz ZTNP-1, mora LAS upoštevati določbe ZTNP-1 in operacijam pripisati dodatne točke, v višini deset odstotkov od najvišjega možnega števila točk.

73. člen

(vračilo sredstev in vzpostavitev terjatev)

(1) V primeru neupravičenega koriščenja sredstev iz predpisa, ki ureja izvajanje kohezijske politike v Republiki Sloveniji MGRT vzpostavi terjatev do upravičenca. O tem obvesti organ upravljanja in organ za potrjevanje.

(2) Postopek vračila se izvede v skladu s predpisi, ki urejajo izvajanje proračuna v Republiki Sloveniji.

XV. POSEBNA PRAVILA GLEDE PODPORE ZA SKLAD ESPR

74. člen

(posebni pogoji za oblikovanje LAS)

(1) LAS mora poleg zahtev iz 11., 12., 13., 14. in 15. člena te uredbe za območje sladkovodne akvakulture glede količine proizvodnje izpolnjevati naslednji dodatni pogoj pri:

1. hladnovodni akvakulturi: najmanj 50 ton letno skupaj na območju LAS, upošteva se povprečna proizvodnja za zadnje koledarsko leto, za katerega je SURS uradno objavil podatke ali

2. toplovodni akvakulturi: najmanj 30 ton letno skupaj na območju LAS, upošteva se povprečna proizvodnja za zadnje koledarsko leto, za katerega je SURS uradno objavil podatke.

(2) Na območju LAS mora delovati najmanj pet gospodarskih subjektov, ki se ukvarjajo z vzrejo sladkovodnih organizmov, namenjenih za prehrano ljudi, in so registrirani za gojenje sladkovodnih organizmov v evidenci AJ PES (šifra dejavnosti 03.220) ali registrirani v evidenci dopolnilnih dejavnosti na kmetiji ter imajo veljavno odločbo Uprave za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin o odobritvi proizvodnje akvakulture. Ta pogoj mora biti izpolnjen do oddaje SLR v pregled Koordinacijskemu odboru CLLD.

(3) LAS, ki deluje na obalnem območju, mora izpolnjevati definicijo ribiškega območja v skladu z 13. točko drugega odstavka 2. člena te uredbe ter v SLR vključiti sklad ESPR.

(4) LAS, ki vključuje sklad ESPR, mora zagotoviti reprezentativno zastopnost predstavnikov ribiškega sektorja in sektorja akvakulture na izbranem območju v skladu s točko (b) tretjega odstavka 61. člena Uredbe 508/2014/EU.

(5) Lokalno partnerstvo, katerega SLR predvideva tudi financiranje iz naslova ESPR, mora v SLR vključiti podukrep »Priprava in izvajanje dejavnosti sodelovanja lokalne akcijske skupine«.

75. člen

(finančne določbe)

(1) Ob potrditvi LAS in SLR se v skladu z 9. členom te uredbe med LAS iz naslova ESPR dodeli do 6.180.000 eurov za izvajanje podukrepov »Podpora za izvajanje operacij v okviru strategije lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost«, »Priprava in izvajanje dejavnosti sodelovanja lokalne akcijske skupine« in »Podpora za tekoče stroške in stroške animacije«.

(2) Za podukrep »Pripravljalna podpora« je iz naslova ESPR namenjenih 53.333 eurov javne podpore, ki se izplača v skladu s tretjim odstavkom 24. člena te uredbe.

(3) Finančni okvir za posamezni LAS se izračuna po naslednji formuli: (Število prebivalcev LAS * vrednost točke) + (površina LAS * vrednost točke) + (razvitost občin * vrednost točke) = finančni okvir. Vrednost posamezne točke je določena v Prilogi 4 te uredbe.

(4) Pri izračunu finančnega okvira iz prejšnjega odstavka, se upošteva tudi:

- število zaposlenih oseb v ribištvu na območju LAS,
- število poslovnih subjektov v ribištvu na območju LAS in
- skupno število točk, ki jih SLR in LAS prejmeta v okviru točkovanja v skladu s Prilogo 3 te uredbe.

(5) Javna podpora se dodeljuje do njene porabe.

(6) Rezerva za uspešnost v višini 433.333 eurov se LAS razdeli leta 2019, in sicer proporcionalno glede na doseganje zastavljenih mejnikov, določenih v drugem odstavku 19. člena te uredbe.

(7) Ostanek sredstev iz tretjega odstavka tega člena se razdeli hkrati z razdelitvijo rezerve za uspešnost iz prejšnjega odstavka.

(8) Najvišja stopnja javne podpore, ki jo v skladu z drugim odstavkom 30. člena te uredbe lahko določi LAS je 50 odstotkov upravičenih stroškov operacije.

(9) Ne glede na prejšnji odstavek lahko LAS uporabi intenzivnost javne podpore med 50 odstotkov in 100 odstotki skupnih upravičenih odhodkov, če operacija zagotavlja javni dostop do svojih rezultatov in izpolnjuje enega od naslednjih pogojev:

- je v javnem interesu;
- ima skupnega upravičenca ali
- ima inovativne značilnosti na lokalni ravni.

(10) V skladu s četrtrim odstavkom 30. člena te uredbe je najvišji dovoljeni znesek javne podpore za posamezno operacijo 200.000 eurov.

(11) V skladu s četrtrim odstavkom 37. člena te uredbe je najvišji dovoljeni znesek javne podpore za posamezno operacijo 100.000 eurov.

76. člen

(predplačila)

(1) Kadar je glavni sklad ESPR, lahko LAS zaprosi za izplačilo predplačila v skladu z drugim odstavkom 62. člena Uredbe 508/2014/EU. Na ARSKTRP vloži zahtevek za izplačilo predplačila, namenjenega za izvajanje podukrepa »Podpora za tekoče stroške in stroške animacije«.

(2) Za izplačilo predplačila mora LAS pridobiti bančno garancijo.

(3) LAS vloži zahtevek za izplačilo predplačila prek informacijskega sistema zadevnega sklada.

(4) Zahtevek za izplačilo predplačila vsebuje sestavine, določene v Prilogi 8 te uredbe.

77. člen

(upravičeni stroški)

(1) Stroški iz 28. člena in 35. člena te uredbe so upravičeni po izdaji odločbe o odobritvi operacije.

(2) Zgornje priznane vrednosti posameznih upravičenih stroškov so določene v Katalogu najvišjih priznanih vrednosti iz 64. člena te uredbe. Če so stroški določeni v Katalogu najvišjih priznanih vrednosti, upravičenec k vlogi iz prvega odstavka 45. člena te uredbe priložiti eno ponudbo. Če stroški niso določeni v Katalogu najvišjih priznanih vrednosti, mora upravičenec k vlogi iz prvega odstavka 45. člena te uredbe priložiti tri primerljive ponudbe.

78. člen

(pogoji za upravičenost)

(1) Javna podpora iz naslova podukrepa »Podpora za izvajanje operacij v okviru strategije lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost« se dodeli za operacije, ki so v skladu s cilji 63. člena Uredbe 508/2014/EU.

(2) Javna podpora iz naslova podukrepa »Priprava in izvajanje dejavnosti sodelovanja lokalne akcijske skupine« se dodeli za operacije v skladu s 64. členom Uredbe 508/2014/EU.

(3) Dopustnost vlog se presoja v skladu z 10. členom Uredbe 508/2014/EU.

(4) Če se v okviru izvajanja operacij SLR izvajajo operacije, ki so upravičene po drugih ukrepih ESPR, se uporabijo pogoji, ki veljajo za posamezni ukrep.

79. člen

(neupravičene operacije)

V okviru ESPR niso upravičene operacije, ki so navedene v 11. členu Uredbe 508/2014/EU.

XVI. JAVNI POZIV

80. člen

(javni poziv za oblikovanje lokalnih partnerstev in pripravo SLR)

(1) Javni poziv za oblikovanje lokalnih partnerstev in pripravo SLR se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

(2) Od objave javnega poziva začne teči dvanajstmesecni rok za predložitev SLR v potrditev zadevnim organom upravljanja.

XVII. PREHODNA IN KONČNA DOLOČBA

81. člen

(odločitev o SLR)

(1) Določbe te uredbe se v delu, ki se nanašajo na sklad ESPR, začnejo uporabljati, ko je operativni program odobren s strani Evropske komisije in minister, pristojen za ribištvo, o tem objavi obvestilo v Uradnem listu Republike Slovenije.

(2) Obvestilo iz prejšnjega odstavka objavi MKGP.

(3) Ne glede na prvi odstavek tega člena se lahko SLR vlagajo v odobritev od objave javnega poziva iz prejšnjega člena te uredbe.

82. člen

(začetek veljavnosti)

Ta uredba začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 00715-28/2015

Ljubljana, dne 12. junija 2015

EVA 2014-2330-0065

Vlada Republike Slovenije

dr. Miroslav Cerar l.r.
Predsednik

Priloga 1: Seznam mestnih naselij mestnih občin

Občina	Naselje	Število prebivalcev
Celje	Celje	37.642
Celje	Šmarjeta pri Celju	217
Koper	Koper	25.631
Kranj	Kranj	37.308
Kranj	Kokrica	1.621
Kranj	Britof	1.899
Kranj	Hrastje	1.022
Ljubljana	Ljubljana	277.905
Ljubljana	Spodnje Gameljne	573
Ljubljana	Srednje Gameljne	704
Ljubljana	Zgornje Gameljne	534
Maribor	Bresternica	1.340
Maribor	Celestrina	293
Maribor	Dogoše	771
Maribor	Hrenca	150
Maribor	Kamnica	1.650
Maribor	Laznica	310
Maribor	Limbuš	2.010
Maribor	Malečnik	533
Maribor	Maribor	95.338
Maribor	Meljski Hrib	280
Maribor	Pekel	175
Maribor	Pekre	1.469
Maribor	Počehova	420
Maribor	Razvanje	1.395
Maribor	Ribniško Selo	272
Maribor	Rošpoh – Del	785
Maribor	Trčova	713
Maribor	Vinarje	223
Maribor	Vodole	220
Maribor	Za Kalvarijo	165
Maribor	Zrkovci	667
Murska Sobota	Murska Sobota	11.287
Murska Sobota	Černelavci	1.233
Nova Gorica	Kromberk	2.088
Nova Gorica	Nova Gorica	12.934
Nova Gorica	Pristava	384
Nova Gorica	Rožna Dolina	1.076
Nova Gorica	Solkan	3.235
Novo mesto	Novo mesto	23.168
Ptuj	Ptuj	17.868
Slovenj Gradec	Slovenj Gradec	7.479
Velenje	Velenje	25.207

Priloga 2: Seznam naselij z več kot 10.000 prebivalci

Naselje	Število prebivalcev
Ljubljana	277.905
Maribor	95.338
Celje	37.642
Kranj	37.308
Koper/Capodistria	25.631
Velenje	25.207
Novo mesto	23.168
Ptuj	17.868
Trbovlje	14.235
Kamnik	13.731
Jesenice	13.085
Nova Gorica	12.934
Domžale	12.783
Škofja Loka	11.808
Murska Sobota	11.287
Izola/Isola	11.189

Vir: SURS, 1. 7. 2014

Priloga 3: Merila za izbor SLR in LAS

Merila	Najvišje možno število točk
Usklajenost SLR z razvojnimi potrebami območja	12
Tematska področja ukrepanja	12
Vsebinska usklajenost med posameznimi poglavji SLR	30
Usklajenost akcijskega načrta	10
Vključenost lokalnih akterjev v pripravo SLR	12
Ustreznost in učinkovitost partnerstva	24
Skupaj	100

Usklajenost SLR z razvojnimi potrebami območja

Usklajenost SLR s cilji Programa razvoja podeželja Republike Slovenije za obdobje 2014–2020

Najvišje možno število točk	3
Usklajenost SLR s cilji Programa razvoja podeželja RS 2014–2020	število točk
SLR je v celoti usklajena s cilji	3

* Če SLR predvideva tudi sofinanciranje iz naslova EKSRP in ni usklajena s cilji PRP 2014–2020, se zavrne.

Usklajenost SLR s cilji Operativnega programa za kohezijo 2014–2020

Najvišje možno število točk	3
Usklajenost SLR s cilji Operativnega programa za kohezijo 2014–2020	število točk
SLR je v celoti usklajena s cilji	3

* Če SLR predvideva tudi sofinanciranje iz naslova ESRR in ni usklajena s cilji OP Kohezija, se zavrne.

Usklajenost SLR s cilji Operativnega programa za razvoj ribištva 2014–2020

Najvišje možno število točk	3
Usklajenost SLR s cilji Operativnega programa za razvoj ribištva 2014–2020	število točk
SLR je v celoti usklajena s cilji	3

* Če SLR predvideva tudi sofinanciranje iz naslova ESPR in ni usklajena s cilji OP ribištvo, se zavrne.

Usklajenost ciljev SLR z drugimi razvojnimi usmeritvami območja

Najvišje možno število točk	3
Usklajenost ciljev SLR z drugimi razvojnimi usmeritvami območja	število točk
Cilji SLR so usklajeni z drugimi razvojnimi usmeritvami območja	3
Cilji SLR so delno usklajeni z drugimi razvojnimi usmeritvami območja	1

Tematska področja ukrepanja*

Najvišje možno število točk	12
Upoštevajoč štiri tematska področja od katerih LAS upošteva le tista, ki so relevantna za njihove lokalne potrebe**	število točk
SLR vključuje štiri tematska področja ukrepanja in predvideva za posamezno tematsko področje ukrepanja najmanj 10 % sredstev	12
SLR vključuje tri tematska področja ukrepanja in predvideva za posamezno tematsko področje ukrepanja najmanj 15 % sredstev	8
SLR vključuje dve tematski področji ukrepanja in predvideva za posamezno tematsko področje ukrepanja najmanj 30 % sredstev	6
SLR vključuje eno tematsko področje ukrepanja	4

* V skladu s prvim odstavkom 7. člena te uredbe.

Vsebinska usklajenost med posameznimi poglavji SLR

Najvišje možno število točk		30
Vsebinska usklajenost med posameznimi poglavji SLR		število točk
Skladnost SLR	poglavja so med sabo skladna in usklajena	5
	poglavja so med sabo delno usklajena in skladna	1
SLR bo financirana iz naslova najmanj dveh skladov	da	3
	ne	1
Intervencijska logika temelji na potrebah območja	da	4
	delno	1
SLR temelji na izkušnjah iz programskega obdobja 2007–2013 in je dolgoročno usmerjena	da	3
Hierarhija ciljev temelji na potrebah območja	da	5
	delno	2
SLR je usmerjena v ustvarjanje delovnih mest	da	4
SLR vključuje tudi »Sodelovanje LAS«	da	3
SLR vključuje dodatne kazalnike za merjenje uspešnosti*	najmanj trije dodatni kazalniki	3
	dva dodatna kazalnika	2
	en dodatni kazalnik	1

* Kazalnike za merjenje uspešnosti določa drugi odstavek 19. člena te uredbe.

Usklajenost akcijskega načrta

Najvišje možno število točk	10
Usklajenost akcijskega načrta*	število točk
Akcijski načrt vsebuje vse štiri zahtevane elemente (vrste ukrepov, odgovornost za izvajanje, časovni okvir in finančno ovrednotenje)	5
Akcijski načrt je finančno skladen z vsemi zadevnimi skladi in hierarhijo ciljev	5

* Točke se lahko pridobijo na podlagi obeh meril.

Vključenost lokalnih akterjev v pripravo SLR

Najvišje možno število točk	12
Vključenost lokalnih akterjev v pripravo SLR*	število točk
Lokalni akterji so sodelovali pri pripravi SWOT-analize, določitvi glavnih ciljev, določitvi tematskih področij ukrepanja, določitvi vrst ukrepov ter finančni razporeditvi sredstev med tematska področja ukrepanja	12
Lokalni akterji so sodelovali pri pripravi SWOT-analize, določitvi glavnih ciljev, določitvi tematskih področij ukrepanja, določitvi vrst ukrepov ter finančni razporeditvi sredstev med tematska področja ukrepanja (najmanj tri aktivnosti)	8
Lokalni akterji so sodelovali pri pripravi SWOT-analize, določitvi glavnih ciljev, določitvi tematskih področij ukrepanja, določitvi vrst ukrepov ter finančni razporeditvi sredstev med tematska področja ukrepanja (ena aktivnost)	3

* Sodelujoči partnerji, število sej, liste prisotnosti, zapisniki, fotografije, drugi dokumenti, ki to potrjujejo.

Ustreznost in učinkovitost partnerstva

Najvišje možno število točk	8
Ustreznost in učinkovitost partnerstva*	število točk
Iz SLR je razvidno, da je LAS sposobna oblikovati in uresničevati cilje SLR (kadrovske kapacitete, finančni viri, izkušnje in znanje)*	4
Naloge LAS so jasno določene, vsi postopki so pregledni, opisana je odgovornost posameznih članov in organov v LAS	4

* Točke se lahko pridobi na podlagi obeh parametrov.

Najvišje možno število točk	10
Območje LAS*	število točk
SLR pokriva območje enajstih ali več občin	10
SLR pokriva sedem do vključno deset občin	8
SLR pokriva območje od štiri do vključno šest občin	4
SLR pokriva območje treh občin ali manj	0

Najvišje možno število točk	6
Vključenost strokovnih organizacij v izvajanje SLR*	število točk
Odgovornost za izvajanje ukrepov ima vsaj šest strokovnih organizacij	6
Odgovornost za izvajanje ukrepov imajo vsaj štiri strokovne organizacije	4
Odgovornost za izvajanje ukrepov imata vsaj dve strokovni organizaciji	2

*Točkuje se, kdo prevzema odgovornost za izvajanje posameznega ukrepa, ki ga lokalno partnerstvo opredeli v akcijskem načrtu, kot ga določa 7. točka prvega odstavka 15. člena te uredbe.

Priloga 4: Vrednost točke za izračun finančnega okvira

Točka za določitev finančnega okvira, kot ga določa šesti odstavek 56. člena te uredbe, je ovrednotena na naslednji način:

a) Vrednost točke za izračun finančnega okvira EKSRP

		Število/koefficient razvitosti	Vrednost (v EUR)
a	Prebivalec	1	10
b	Površina (v km²)	1	550
c	Razvitost občin	pod 0,90	90.000
		od 0,91 do 0,99	70.000
		ob 1,00 do 1,10	60.000
		od 1,11 do 1,60	55.000

Finančni okvir = (Število prebivalcev LAS * vrednost točke) + (površina LAS * vrednost točke) + (razvitost občin * vrednost točke)

Opis metodologije:**Prebivalec**

Število prebivalcev, ki so vključeni v posamezni LAS, se pomnoži z zneskom iz stolpca vrednost (v EUR). Za izračun števila prebivalcev se uporabijo podatki Statističnega urada Republike Slovenije po naseljih na datum 1. julija 2014. V izračun se ne štejejo naselja s seznama v Prilogi 2 te uredbe.

Izračun:

$$a = \text{Število prebivalcev LAS} \times 10 \text{ EUR}$$

Površina

Površina (v km²), ki jo pokriva posamezni LAS, se pomnoži z zneskom iz stolpca vrednost (v EUR). Za izračun površine LAS se upoštevajo podatki SURS – velikost občin.

Izračun:

$$b = \text{Površina LAS} \times 550 \text{ EUR}$$

Razvitost občin

Za določanje razvitosti občin se uporablja Uredba o metodologiji za določitev razvitosti občin, ki jo sprejme Vlada Republike Slovenije v skladu z zakonom, ki ureja financiranje občin. Razvitost občin se določi na podlagi kazalnikov razvitosti občine (bruto dodana vrednost gospodarskih družb na zaposlenega, osnova za dohodnino na prebivalca občine in število delovnih mest na število delovno aktivnega prebivalstva občine), kazalnikov ogroženosti občine (indeks staranja prebivalstva občine ter stopnja registrirane brezposelnosti in stopnja delovne aktivnosti na območju občine) in kazalnikov razvojnih možnosti (oskrbljenost z dobrinami in storitvami javnih komunalnih služb (delež prebivalcev, ki imajo priključek na javno kanalizacijo), opremljenost s kulturno infrastrukturo (kulturni spomeniki in objekti javne kulturne infrastrukture), delež območij Natura 2000 v občini in poseljenost občine). Pri določitvi finančnega okvira ob potrditvi SLR in LAS se upoštevajo Koeficienti razvitosti občin za leto 2015 (glej Prilogo 6).

Izračun:

Seštevek vrednosti glede na umestitev posamezne občine pod določeni koeficient (glej Prilogo 6).

$c = (\text{št. občin s koeficientom pod } 0,90 \times 90.000 \text{ EUR}) + (\text{št. občin s koeficientom od } 0,91 \text{ do } 0,99 \times 70.000 \text{ EUR}) + (\text{št. občin s koeficientom od } 1,00 \text{ do } 1,10 \times 60.000 \text{ EUR}) + (\text{št. občin s koeficientom od } 1,11 \text{ do } 1,60 \times 55.000 \text{ EUR})$

Problemska območja oziroma območja iz ZTNP-1

LAS iz tretjega odstavka 56. člena te uredbe se finančni okvir glede na izračun določen v šestem odstavku 56. člena te uredbe poveča za 15 odstotkov.

b) Vrednost točke za izračun finančnega okvira ESRR

Točka za določitev finančnega okvira, kot ga določa peti odstavek 68. člena te uredbe, je ovrednotena na naslednji način:

Metodologija za izračun prispevka ESRR

Predpostavke:

- Izračun temelji na omejitvah, ki izhajajo iz opredelitve upravičenega območja do javne podpore iz naslova ESRR, in sicer: urbana območja in manjša mesta;
- Izračun najnižjega zneska iz ESRR na LAS/SLR v fiksnem delu temelji na Strategiji prostorskega razvoja Slovenije;
- Metodologija razlikuje fiksni in variabilni del, in sicer fiksni del neposredno povzema središča Strategije prostorskega razvoja Slovenije, variabilni del pa opredeljuje dve kategoriji, in sicer funkcionalna urbana območja, ki so opredeljena v razmerju do mestnih občin, pri katerih ne upoštevamo podeželskih naselij, ter druga urbana območja, ki jih lahko uvrščamo med urbana območja za namen upravičenosti iz ESRR. Posebej se opredelijo dodatna druga urbana območja. Vir podatkov za variabilni del je Statistični letopis RS 2013 (SURS) in preglednica drugih urbanih območij;
- Fiksni del zajema: središča regionalnega pomena, medobčinska središča in središča v somestjih (Priloga 5: Preglednica za izračun fiksnega dela za določitev finančnega okvira iz naslova ESRR);
- Variabilni del zajema: območja, ki jih lahko smiselno poimenujemo funkcionalna urbana območja in druga urbana območja, ki jih Strategija prostorskega razvoja Slovenije ne opredeljuje neposredno ter dodatna druga urbana območja;
- Finančni okvir je odvisen od števila naselij v fiksnem delu in variabilnem delu. Upoštevana predpostavka: 60 odstotkov prebivalstva pokriva fiksni del in 40 odstotkov pokriva variabilni del prebivalstva: v finančnem izrazu to pomeni delitev sredstev na fiksni in variabilni del, kar pomeni, da se celotni obseg sredstev 36.750.000 eurov tudi deli na tak način, in sicer od tega za fiksni del 22.050.000 eurov, za variabilni del pa 14.700.000 eurov;
- Ob navedenem je treba upoštevati tudi delitev na kohezijsko regijo Vzhodna Slovenija (53,3 odstotka sredstev ESRR) in kohezijsko regijo Zahodna Slovenija (46,7 odstotka sredstev ESRR);
- Tako v fiksnem, kot v variabilnem delu se upoštevata dve merili, in sicer: število naselij in število prebivalcev v teh naseljih, zato ponderji (korekcijski faktorji izračuna) upoštevajo oba elementa ter njihovo povprečje pri oblikovanju končnega korekcijskega faktorja (ponderja) za posamezen tip naselja;
- Ob upoštevanju izračunov in navedenih omejitev je minimalni finančni okvir na SLR/LAS iz naslova fiksnega dela 242.000 eurov ter iz naslova variabilnega dela 138.000 eurov: izhodiščna vrednost za SLR/LAS je torej 380.000 eurov iz naslova sredstev ESRR;
- Če SLR zajema več območij, opredeljenih v fiksnem delu, ter več območij, opredeljenih v variabilnem delu, se obseg sredstev ponderira glede na število relevantnih območij (naselij), opredeljenem v fiksnem in variabilnem delu;
- Medtem ko fiksni del v celoti sledi opredelitvi območij iz Strategije prostorskega razvoja Slovenije, pa variabilni del sledi predvsem identifikaciji urbanih območij v okviru območij, ki jih smiselno poimenujemo funkcionalna urbana območja v navezavi na mestne občine, kjer se za namen zagotovitve upravičenosti izdatkov iz ESRR izločijo podeželska območja in tudi tista, ki so že upoštevana v fiksnem delu izračuna, ter drugih urbanih območij in dodatnih drugih urbanih območij, ki niso zajeta niti v opredelitvi območij iz naslova Strategije prostorskega razvoja Slovenije niti v smiselno opredeljenih funkcionalnih urbanih območjih iz variabilnega dela te metodologije. LAS lahko v okviru SLR opredeli tudi druga urbana območja in dodatna druga urbana območja;

- Pogoj za oblikovanje LAS in črpanje sredstev iz naslova ESRR je, da območje vključuje najmanj eno naselje iz fiksnega dela in najmanj eno naselje iz variabilnega dela, kot to določa točka b iz Priloge 4 te uredbe. V kolikor je LAS zaradi teritorialnih značilnosti strukturiran na način, da ne zajema prebivalstva v fiksnem delu finančnega okvira, vendar pa zajema znaten del urbanih območij v variabilnem delu, ter bi mu zaradi omejenosti dostopa do sredstev iz ESRR tega lahko nastala nepopravljiva gospodarska ali socialna škoda, lahko za zagotovitev upravičenosti do sredstev kot enoto fiksnega dela uporabi mestno občino, ki ji pripada po teritorialnih, zgodovinskih, gospodarskih in družbeno-ekonomskih značilnostih. Mestna občina se v tem primeru obravnava kot ena enota, pri čemer mestna naselja mestnih občin niso upravičena do sofinanciranja, nemestna naselja mestnih občin pa se uvrstijo v variabilni del formule. Za tovrsten način oblikovanja LAS, ki se uporabi samo izjemoma, mora LAS zagotoviti ustrezno obrazložitev, ki jo posreduje kot dodatek k Strategiji lokalnega razvoja. Izjeme so urejene s Pravilnikom iz 69. člena te uredbe;
- Delni seznam drugih urbanih območij, kot jih navaja Priloga 5 te uredbe je določen v Statističnem letopisu, 2013; 32.1 Pregled mestnih naselij in naselij mestnih območij po mestnih območjih in občinah, merila za uvrstitev, podatki o prebivalstvu in delovno aktivnem prebivalstvu, 1. januar 2013. Drugi del nabora dodatnih drugih urbanih območij pripravijo LAS v skladu z definicijo pretežnosti urbanih aktivnosti nad agrarnimi;
- Če LAS pokriva tudi druga urbana območja, ki niso vključena na seznam drugih urbanih območij, se jih upošteva pri izračunu finančnega okvira iz naslova ESRR.

	Fiksni del	Št.	Odstotek (v %)	Št. prebivalcev	Odstotek (v %)	Ponder za št. naselij	Ponder za št. prebivalcev	Skupni ponder (povpr.)	Delež	Končni ponder
X1	Središča regionalnega pomena	15	29,40	79.419	27,50	25	25	7,11	0,196	10
X2	Medobčinska središča	20	39,20	87.362	30,30	45	35	14,12	0,390	30
X3	Središče v somestju	16	31,40	121.847	42,20	35	45	14,99	0,414	20
X6	SKUPAJ	51	100	288.628	100	100	100	36,23	1	60

	Variabilni del	Št.	Odstotek (v %)	Št. prebivalcev	Odstotek (v %)	Ponder za število naselij	Ponder za št. prebivalcev	Skupni ponder (povprečje)	Delež	Končni ponder
X4	Funkcionalna urbana območja	30	28,80	58.453	33,56	30	35	10,2	0,180	0,10
X5	Druga urbana območja	74	71,20	115.708	66,44	70	65	46,5	0,820	0,30
X7	SKUPAJ	104	100	174.161	100	100	100	56,7	1	0,40

		Št.	Odstotek (v %)	Št. prebivalcev	Odstotek (v %)
X8=X6+X7	Skupaj fiksni in variabilni del	155	100	462.789	100
X6	fiksni del	51	32,90	288.628	60
X7	variabilni del	104	67,10	174.161	40

X = spremenljivka za izračun

Fiksni del: $242.000 + (242.000 \times \text{število urbanih območij v središčih v somestjih} \times 0,20 + 242.000 \times \text{število medobčinskih središč} \times 0,30 + 242.000 \times \text{število regionalnih središč} \times 0,10)$

Variabilni del: $138.000 + (138.000 \times \text{število funkcionalnih urbanih območij} \times 0,10 + 138.000 \times \text{število drugih urbanih območij} \times 0,30)$

Finančni okvir = fiksni del + variabilni del

Za lokalna partnerstva, ki se oblikujejo v problemskih območjih, se celotni finančni okvir ESRR poveča za 20 odstotkov.

Ponder se izračuna iz minimalnega obsega sredstev, ki se lahko dodelijo na LAS/SLR glede na fiksni in variabilni del, in je naveden v 10. alineji obrazložitve te metodologije.

Dodatna pojasnila za opredelitev dodatnih drugih urbanih območij:

Merila, ki se uporabijo za opredelitev dodatnih drugih urbanih območij so:

- razpoložljivost infrastrukture: pošta, krajevni urad, varstvena, izobraževalna infrastruktura (šola/vrtec), sedež občine, zdravstvena, socialna infrastruktura, športno-rekreativna infrastruktura, kulturno-družbena infrastruktura,
- število prebivalcev, stanje na dan 1. 7. 2014 (SURS 2014),
- število podjetij oziroma pravnih oseb v naselju,
- število društev in nevladnih organizacij v naselju.

Pri tem je treba upoštevati, da se v primeru pri navedbi posameznega tipa infrastrukture natančno določi vrsta infrastrukture - pri šoli je treba navesti »popolna osnovna šola«, pri zdravstveni infrastrukturi je treba navesti, da gre za zdravstveni dom, pri socialni infrastrukturi, da gre za dom starejših občanov, pri športni – športna dvorana, pri kulturno-družbeni – dvorana za kulturne prireditve, ki ni hkrati tudi športna dvorana.

Dodatna druga urbana območja se opredelijo po pretežnosti razpoložljive infrastrukture iz zgornjih meril. V kolikor ni mogoče neposredno opredeliti urbane funkcije naselja, se opredelijo dodatne karakteristike naselij (glede na opis naselij, vključno z navedbo, ali obstajajo večstanovanjske hiše in bloki).

Postopek opredelitve dodatnih drugih urbanih območij je naslednji:

1. korak: najprej se bili preverijo merila iz prve alineje meril za opredelitev dodatnih drugih urbanih območij.
2. korak: v primeru, ko v okviru meril iz prve alineje sklopa meril prevladujejo negativni odgovori nad pozitivnimi, se nadaljnja ocena izdela na osnovi merila "število prebivalcev" ter na osnovi dodatnih karakteristik naselij (opis naselij).
3. korak: v primeru potrebe po dodatni argumentaciji se upošteva merilo "število podjetij oziroma pravnih oseb v naselju".

c) Vrednost točke za izračun finančnega okvira ESFR

Točka za določitev finančnega okvira, kot ga določata tretji in četrti odstavek 75. člena te uredbe, je ovrednotena na naslednji način:

Finančni okvir se posameznemu LAS določi na podlagi seštevka naslednjih meril:

- $((\text{Število prebivalcev LAS} \times \text{vrednost točke}) + (\text{površina LAS} \times \text{vrednost točke}) + (\text{razvitost občin} \times \text{vrednost točke})) \times 0,9$. Vrednost posamezne točke je določena v točki a) te Priloge;
- število zaposlenih oseb v ribištvu na območju LAS;
- število poslovnih subjektov v ribištvu na območju LAS;
- skupno število točk, ki jih SLR in LAS prejmeta v okviru točkovanja v skladu s Prilogo 3 te uredbe.

		Število	Vrednost (v EUR)
b	Zaposlena oseba v ribištvu na območju LAS	1	5.000
c	Poslovni subjekt v ribištvu na območju LAS	1	10.0000
d	Vrednost posamezne točke iz ocenjevanja SLR in LAS	1	1.500

Finančni okvir = ((Število prebivalcev LAS * vrednost točke) + (površina LAS * vrednost točke) + (razvitost občin * vrednost točke)) * 0,9 + (Število zaposlenih oseb v ribištvu na območju LAS * 5.000 EUR) + (Število poslovnih subjektov v ribištvu na območju LAS * 10.000 EUR) + (skupno število točk * 1.500 EUR)

Opis metodologije:

1. Metodologija izračuna je določena v točki a) te priloge

a = Število prebivalcev LAS * vrednost točke) + (površina LAS * vrednost točke) + (razvitost občin * vrednost točke) * 0,9

Izračun:

Metodologija izračuna je določena v točki a) te priloge.

2. Število zaposlenih oseb v ribištvu na območju LAS pomeni število zaposlenih oseb v ribištvu na območju LAS za zadnje koledarsko leto pred oddajo SLR.

Izračun:

b = Število zaposlenih oseb v ribištvu na območju LAS * 5.000 EUR

3. Število poslovnih subjektov v ribištvu na območju LAS pomeni število poslovnih subjektov v ribištvu na območju LAS ob oddaji SLR.

Pri sektorju morskega gospodarskega ribolova so poslovni subjekti pravne osebe, samostojni podjetniki ali ribiči- fizične osebe v skladu z Zakonom o morskem ribištvu (Uradni list RS, št. 115/06), ki imajo veljavno dovoljenje za gospodarski ribolov v skladu z Zakonom o morskem ribištvu (Uradni list RS, št. 115/06), Pri sektorju akvakulture so poslovni subjekti tisti gospodarski subjekti, ki se ukvarjajo z vzrejo sladkovodnih organizmov, namenjenih za prehrano ljudi, so registrirani za gojenje sladkovodnih organizmov v evidenci AJ PES (šifra dejavnosti 03.220) ali registrirani v evidenci dopolnilnih dejavnosti na kmetiji ter imajo veljavno odločbo Uprave za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin o odobritvi proizvodnje akvakulture, pogoj mora biti izpolnjen do oddaje SLR

Izračun:

c = Število poslovnih subjektov v ribištvu na območju LAS * 10.000 EUR

4. Skupno število točk, ki jih SLR in LAS prejmeta v okviru točkovanja v skladu s Prilogo 3 te uredbe: skupno število točk se pomnoži z vrednostjo posamezne točke.

Izračun:

d = skupno število točk * 1.500 EUR

Priloga 5: Preglednica za izračun fiksnega dela za določitev finančnega okvira iz naslova ESRR

Vrsta območja	Poimenski seznam naselij	Število	Število prebivalcev
Središče regionalnega pomena*	Postojna	15	9.262
	Ajdovščina		6.574
	Črnomelj		5.717
	Gornja Radgona		3.067
	Idrija		5.952
	Ilirska Bistrica		4.485
	Kočevje		8.462
	Lendava		2.967
	Ljutomer		3.366
	Ormož		2.102
	Sežana		5.619
	Škofja Loka		11.822
	Tolmin		3.436
	Tržič (in Bistrica pri Tržiču)		6.588
		SKUPAJ	
Medobčinska središča**	Bovec	20	1.597
	Cerknica		3.926
	Cerkno		1.590
	Gornji Petrovci		406
	Grosuplje		7.165
	Laško		3.402
	Lenart V Slovenskih goricah		3.119
	Litija		6.485
	Logatec		9.291
	Metlika		3.278
	Mozirje		2.034
	Radlje ob Dravi		2.810
	Ribnica		3.544
	Ruše		4.409
	Slovenska Bistrica		7.669
	Slovenske Konjice		4.933
	Šentjur		4.779
	Trebnje		3.561
	Vrhnika		8.522
	Žalec		4.842
	SKUPAJ		87.362

Vrsta območja	Poimenski seznam naselij	Število	Število prebivalcev
Središča v somestjih***	Brežice - Krško - Sevnica	16	18.379
	Jesenice - Radovljica		19.213
	Izola - Piran		15.199
	Ravne na Koroškem - Dravograd		10.005
	Trbovlje - Zagorje - Hrastnik		25.926
	Domžale - Kamnik		26.353
	Šmarje pri Jelšah - Rogaška Slatina		6.772
	SKUPAJ	51	121.847

Vir: Strategija prostorskega razvoja Slovenije, 2004.

* Niso vključena središča nacionalnega in regionalnega pomena, ki so v somestju. Vključena je Postojna, ki je središče nacionalnega in regionalnega pomena.

** Navedena so vsa medobčinska središča, med njimi ni somestij.

*** Navedena so somestja za središča nacionalnega in regionalnega pomena. Šteje se vsako posamezno središče, ki sestavlja somestje po SPRS.

Preglednica za izračun variabilnega dela za določitev finančnega okvira iz naslova ESRR

Območja, ki jih lahko smiselno uvrstimo v funkcionalna urbana območja

Območja*	Poimenski seznam	Število	Število prebivalcev
Ljubljana	Cerklje na Gorenjskem	14	1.697
	Dobrova - Polhov Gradec		1.562
	Dol pri Ljubljani		229
	Horjul		1.401
	Ig		2.290
	Komenda		924
	Lukovica		412
	Medvode		5.101
	Mengeš		6.281
	Moravče		911
	Šenčur		3.169
	Škofljica		2.329
	Trzin		3.851
	Vodice		1.651
SKUPAJ			31.808
Maribor	Destrnik	3	172
	Majšperk		560
	Kidričevo		1.196
	Rače Fram		3.654
	SKUPAJ		
Celje	Dobrna	7	603
	Polzela		2.385
	Prebold		1.709
	Šmartno ob Paki		655
	Štore		1.904
	Vojnik		2.364
	SKUPAJ		

Območja*	Poimenski seznam	Število	Število prebivalcev
Nova Gorica	Kanal	4	1.232
	Komen		633
	Miren- Kostanjevica		1.463
	Šempeter-Vrtojba		6.302
	SKUPAJ		9.630
Novo Mesto	Dolenjske toplice	2	785
	Mirna peč		1.028
	SKUPAJ	30	1.813

Vir: SURS, 2014

* Primerljivo s funkcionalnimi urbanimi območji.

Druga urbana območja

Urbana območja so vsa tista območja, v katerih prevladujejo mestne funkcije nad agrarnimi. Druga urbana območja, ki so bila osnova za pripravo metodologije, obsegajo naselja za izračun variabilnega dela za določitev finančnega okvira iz naslova ESRR. Druga urbana območja se uvrščajo v financiranje tako, da se upošteva Statistični letopis 2013 (SURs), in sicer poglavje 32.1 Pregled mestnih naselij in naselij mestnih območij po mestnih območjih in občinah, merila za uvrstitev, podatki o prebivalstvu in delovno aktivnem prebivalstvu, 1. januar 2013. Za določitev naselij za izračun variabilnega dela se upošteva, da mestna naselja, določena v Prilogi 1 te uredbe, niso upravičena do financiranja iz naslova ESRR. Za določitev naselij za izračun variabilnega dela se ne upošteva naselij, določenih v Preglednici za izračun fiksne dela za določitev finančnega okvira iz naslova ESRR.

Priloga 6: Koeficienti razvitosti občin za leto 2015

Občina	Koeficient razvitosti občine	Občina	Koeficient razvitosti občine
Ajdovščina	1	Moravče	1,16
Ankaran	1,19	Moravske Toplice	0,78
Apače	0,83	Mozirje	1,09
Beltinci	0,92	Murska Sobota	1,09
Benedikt	0,99	Muta	0,97
Bistrica ob Sotli	0,59	Naklo	1,19
Bled	1,14	Nazarje	1,17
Bloke	0,97	Nova Gorica	1,16
Bohinj	0,93	Novo mesto	1,31
Borovnica	1,03	Odranci	1,11
Bovec	0,84	Oplotnica	0,98
Braslovče	1,02	Ormož	0,94
Brda	1,04	Osilnica	0,52
Brezovica	1,05	Pesnica	0,95
Brežice	1,02	Piran/Pirano	1,05
Cankova	0,71	Pivka	0,96
Celje	1,19	Podčetrtek	0,9
Cerklje na Gorenjskem	1,24	Podlehnik	0,82
Cerknica	1,12	Podvelka	0,77
Cerkno	1,14	Poljčane	0,89
Cerkvenjak	0,84	Polzela	1,04
Cirkulane	0,76	Postojna	1,09
Črenšovci	0,89	Prebold	1,14
Črna na Koroškem	0,98	Preddvor	0,93
Črnomelj	0,91	Prevalje	1,11
Destriak	0,97	Ptuj	0,98
Divača	0,98	Puconci	0,77
Dobje	0,96	Rače - Fram	0,99
Dobrepolje	1,1	Radeče	0,96
Dobrna	1,05	Radenci	0,97
Dobrova - Polhov Gradec	1,14	Radlje ob Dravi	0,99
Dobrovnik/Dobronak	0,75	Radovljica	1,09
Dol pri Ljubljani	1,25	Ravne na Koroškem	1,15
Dolenjske Toplice	0,92	Razkrižje	0,92
Domžale	1,33	Rečica ob Savinji	0,96
Dornava	0,99	Renče - Vogrsko	0,98
Dravograd	1,04	Ribnica	1,11
Duplek	0,93	Ribnica na Pohorju	0,73

Občina	Koeficient razvitosti občine	Občina	Koeficient razvitosti občine
Gorenja vas - Poljane	1,14	Rogaška Slatina	1,05
Gorišnica	0,99	Rogašovci	0,51
Gorje	0,92	Rogatec	1,03
Gornja Radgona	0,92	Ruše	0,94
Gornji Grad	0,86	Selnica ob Dravi	0,97
Gornji Petrovci	0,57	Semič	0,9
Grad	0,58	Sevnica	1,02
Grosuplje	1,29	Sežana	1,02
Hajdina	0,97	Slovenj Gradec	1,09
Hoče - Slivnica	0,99	Slovenska Bistrica	0,98
Hodoš/Hodos	0,44	Slovenske Konjice	1,12
Horjul	1,3	Sodražica	1,05
Hrastnik	1,04	Solčava	0,56
Hrpelje - Kozina	0,96	Središče ob Dravi	0,88
Idrija	1,19	Starše	0,9
Ig	1,11	Straža	1,12
Ilirska Bistrica	0,99	Sveta Ana	0,84
Ivančna Gorica	1,2	Sveta Trojica v Slov. goricah	0,93
Izola/Isola	1,17	Sveti Andraž v Slov. goricah	0,95
Jesenice	1,14	Sveti Jurij	0,82
Jezerško	0,83	Sveti Jurij v Slov. goricah	1,06
Juršinci	0,91	Sveti Tomaž	0,95
Kamnik	1,23	Šalovci	0,54
Kanal	1,05	Šempeter - Vrtojba	1,26
Kidričevo	1,09	Šenčur	1,26
Kobarid	0,95	Šentilj	0,99
Kobilje	0,66	Šentjernej	0,94
Kočevje	0,85	Šentjur	1,03
Komen	0,78	Šentrupert	1,03
Komenda	1,34	Škocjan	1,03
Koper/Capodistria	1,19	Škofja Loka	1,2
Kostanjevica na Krki	0,92	Škofljica	1,22
Kostel	0,58	Šmarje pri Jelšah	1,04
Kozje	0,67	Šmarješke Toplice	1,18
Kranj	1,22	Šmartno ob Paki	1,12
Kranjska Gora	1,01	Šmartno pri Litiji	1,1
Križevci	0,98	Šoštanj	1,27
Krško	1,16	Štore	1,14
Kungota	0,98	Tabor	0,97

Občina	Koeficient razvitosti občine	Občina	Koeficient razvitosti občine
Kuzma	0,51	Tišina	0,91
Laško	1,07	Tolmin	1,04
Lenart	1,12	Trbovlje	0,95
Lendava/Lendva	0,83	Trebnje	1,23
Litija	1,15	Trnovska vas	0,94
Ljubljana	1,3	Trzin	1,52
Ljubno	1	Tržič	0,96
Ljutomer	0,94	Turnišče	0,94
Log - Dragomer	1,09	Velenje	1,23
Logatec	1,23	Velika Polana	0,68
Loška dolina	1,04	Velike Lašče	1,05
Loški Potok	0,79	Veržej	0,89
Lovrenc na Pohorju	0,86	Videm	0,87
Luče	0,79	Vipava	0,99
Lukovica	1,23	Vitanje	1,01
Majšperk	0,86	Vodice	1,17
Makole	0,85	Vojnik	1,07
Maribor	1,01	Vransko	0,99
Markovci	0,97	Vrhnika	1,17
Medvode	1,18	Vuzenica	0,97
Mengeš	1,26	Zagorje ob Savi	1,15
Metlika	1,02	Zavrč	0,88
Mežica	1,16	Zreče	1,16
Miklavž na Dravskem polju	1,05	Žalec	1,11
Miren - Kostanjevica	0,88	Železniki	1,17
Mirna	1,16	Žetale	0,85
Mirna Peč	1,1	Žiri	1,25
Mislinja	0,99	Žirovnica	1
Mokronog - Trebelno	1,05	Žužemberk	0,98

Vir: Ministrstvo za finance: Koeficienti razvitosti občin za leto 2015.

Priloga 7: Obrazec za izdelavo strategije lokalnega razvoja

1. Naslovnica SLR

(naziv LAS)

STRATEGIJA LOKALNEGA RAZVOJA ZA
LOKALNO AKCIJSKO SKUPINO _____

Kraj in datum

2. Kazalo

3. Osebna izkaznica LAS

Naziv LAS			
Naslov LAS			
Naslov varnega elektronskega predala			
Spletna stran LAS			
Predsednik LAS			
Vodilni partner LAS			
Naslov vodilnega partnerja LAS			
Številka transakcijskega računa LAS			
Velikost območja LAS			
Število prebivalcev LAS			
Število občin			
Vključene občine (naštejte)			
Problemsko območje ali območje ZTNP-1 (označi)	DA	NE	
Kohezijska regija			
SLR bo financirana (označi)	EKSRP	ESRR	ESPR
Glavni sklad (označi)	EKSRP	ESRR	ESPR
Datum ustanovitve lokalnega partnerstva			
Število članov LAS			

4. Povzetek SLR (največji dovoljeni obseg je 0,5 strani)
5. Opredelitev območja in prebivalstva zajetega v SLR (največji dovoljeni obseg je 25 strani)
6. Analiza razvojnih potreb in možnosti območja LAS, vključno z analizo prednosti, slabosti, priložnosti in nevarnosti (največji dovoljeni obseg je 6 strani)
7. Podroben opis tematskih področij ukrepanja (največji dovoljeni obseg je 5 strani)
8. Opis in način doseganja ter zasledovanja horizontalnih ciljev Evropske unije (največji dovoljeni obseg je 1 stran)
9. Opis SLR in njenih ciljev vključno z določitvijo mejnikov in ciljnih vrednosti kazalnikov (največji dovoljeni obseg je 10 strani)

Tematsko področje	Cilj	Kazalnik	Sklad	Ciljna vrednost kazalnika na dan 31. 12. 2023	
Ustvarjanje delovnih mest			EKSRP		
			ESRR		
			ESPR		
				EKSRP	
				ESRR	
				ESPR	
				EKSRP	
				ESRR	
				ESPR	
				EKSRP	
				ESRR	
				ESPR	
Razvoj osnovnih storitev			EKSRP		
			ESPR		
				EKSRP	
				ESPR	
				EKSRP	
				ESPR	
				EKSRP	
				ESPR	
	Varstvo okolja in ohranjanje narave			EKSRP	
				ESRR	
				ESPR	
					EKSRP
ESRR					
ESPR					
			EKSRP		
			ESRR		
			ESPR		

			ESRR	
			ESPR	
			EKSRP	
			ESRR	
			ESPR	
Večja vključenost mladih, žensk in drugih ranljivih skupin			EKSRP	
			ESRR	
			ESPR	
			EKSRP	
			ESRR	
			ESPR	
			EKSRP	
			ESRR	
			ESPR	
			EKSRP	
			ESRR	
			ESPR	

EKSRP:

Mejnik/kazalnik	Mejnik na dan 31. 12. 2018	Ciljna vrednost kazalnika na dan 31. 12. 2023
Število novo ustvarjenih delovnih mest		
Število zaključenih operacij v primerjavi z odobrenimi operacijami		
Delež dodeljenih sredstev v odločitvi o potrditvi operacije primerjavi z določenim finančnim okvirjem		
Delež izplačanih sredstev v primerjavi z dodeljenimi sredstvi v odločitvi o potrditvi operacije		

ESRR:

Mejnik/kazalnik	Mejnik na dan 31. 12. 2018	Ciljna vrednost kazalnika na dan 31. 12. 2023
Število novo ustvarjenih delovnih mest		
Število zaključenih operacij v primerjavi z odobrenimi operacijami		
Delež dodeljenih sredstev v odločitvi o potrditvi operacije primerjavi z določenim finančnim okvirjem		
Delež izplačanih sredstev v primerjavi z dodeljenimi		

Mejnik/kazalnik	Mejnik na dan 31. 12. 2018	Ciljna vrednost kazalnika na dan 31. 12. 2023
sredstvi v odločitvi o potrditvi operacije		

ESPR:

Mejnik/kazalnik	Mejnik na dan 31. 12. 2018	Ciljna vrednost kazalnika na dan 31. 12. 2023
Število novo ustvarjenih delovnih mest		
Število zaključenih operacij v primerjavi z odobrenimi operacijami		
Delež dodeljenih sredstev v odločitvi o potrditvi operacije primerjavi z določenim finančnim okvirjem		
Delež izplačanih sredstev v primerjavi z dodeljenimi sredstvi v odločitvi o potrditvi operacije		

10. Opis postopka vključitve skupnosti v pripravo SLR (največji dovoljeni obseg je 3 strani)

11. Akcijski načrt, iz katerega izhaja opis prenosa ciljev v ukrepe, odgovornost za izvajanje ukrepov, vključno s časovno opredelitvijo letnih aktivnosti (največji dovoljeni obseg je 15 strani)

Ukrep	Odgovornost za izvajanje	Sklad	Časovna opredelitev izvajanja (2016, 2017, 2018, 2019, 2020)	Načrtovana sredstva (EU + SLO) (v EUR)
		EKSRP		
		ESRR		
		ESPR		
		EKSRP		
		ESRR		
		ESPR		
		EKSRP		
		ESRR		
		ESPR		
		EKSRP		
		ESRR		

- Stopnja sofinanciranja po posameznih podukrepih

Podukrep	EKSRP (v %)	ESRR (v %)	ESPR (v %)
Podpora za izvajanje operacij v okviru strategije lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost			
Priprava in izvajanje dejavnosti sodelovanja lokalne akcijske skupine			
Podpora za tekoče stroške in stroške animacije			

17. Priloge

Obvezne priloge so:

1. Seznam članov LAS;
2. Pogodba o ustanovitvi LAS;
3. Osnutek javnega poziva za izbor operacij iz naslova podukrepa »Podpora za izvajanje operacij v okviru strategije lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost«;
4. Pogodba z vodilnim partnerjem LAS;
5. Indikativna lista operacij sodelovanja LAS, ki bodo sofinancirane s sredstvi ESRR;
6. Elektronska verzija SLR.

Priloga 8: Sestavine vlog, zahtevkov za izplačilo in poročil o doseganju ciljev SLR

Sestavine vlog, zahtevkov za izplačilo in poročil o doseganju ciljev SLR so:

I. Za sklad EKSRRP:

1. vloga iz 45. člena te uredbe vsebuje:

- a) osnovne podatke o upravičencih,
- b) naziv operacije,
- c) opis operacije in načrtovane aktivnosti,
- d) območje (lokacija izvajanja operacije),
- e) cilje, ki jih zasleduje operacija,
- f) dinamiko izvajanja in črpanja finančnih sredstev načrtovane operacije,
- g) finančni načrt oziroma zaprta finančna konstrukcija,
- h) dokazila o že prejetih javnih sredstvih in
- i) obvezne priloge, ki izhajajo iz predpisov Evropske unije ali nacionalne zakonodaje glede na tip operacije (npr. dovoljenja, soglasja);

2. zahtevek za izplačilo iz 46. člena te uredbe vsebuje:

- a) osnovne podatke o upravičencih,
- b) podatke o doseženih ciljnih operacijah,
- c) kopije računov, potrjene s strani LAS,
- d) dokazila o plačilih,
- e) poročilo o opravljenem delu,
- f) fotografije stanja na terenu pred gradnjo kot tudi med samimi fazami in po zaključku gradnje,
- g) kopije vseh veljavnih pogodb ter aneksov k pogodbam, ki se nanašajo na uveljavljene stroške,
- h) pri gradbenih delih kopijo končne gradbene situacije, ki jo potrdi pooblaščen nadzorni organ, oziroma natančno specifikacijo po vrstah gradbenih del po cenah na enoto in porabljenih količinah, ter projekt izvedenih del in knjigo obračunskih izmer v elektronski obliki,
- i) v primeru postopka javnega naročanja vsa dokumentacija o izvedenem javnem naročilu in
- j) pri uveljavljanju prispevka v naravi morajo biti priložena dokazila o vrsti opravljenih aktivnosti po dnevih in urnih postavkah, ki jih mora upravičenec utemeljiti;

3. poročilo o doseganju ciljev SLR iz 49. člena te uredbe vsebuje:

- a) podatke o vseh prijavljenih operacijah in prijaviteljih,
- b) število novo ustvarjenih delovnih mest,
- c) višino odobrenih in izplačanih sredstev in
- d) doseganje ciljnih vrednosti;

4. zahtevek za izplačilo predplačila iz 57. člena te uredbe vsebuje:

- a) osnovne podatke o LAS,
- b) višino zaprosenega zneska in
- c) potrdilo banke;

II. Za sklad ESRR:

1. vloga iz 45. člena te uredbe vsebuje:

- a) osnovne podatke o upravičencih,
- b) naziv operacije,
- c) opis operacije in načrtovane aktivnosti,
- d) območje (lokacija izvajanja operacije),
- e) cilje, ki jih zasleduje operacija,
- f) dinamiko izvajanja in črpanja finančnih sredstev načrtovane operacije,
- g) finančni načrt oziroma zaprta finančna konstrukcija,
- h) obvezne priloge, ki izhajajo iz predpisov Evropske unije ali nacionalne zakonodaje glede na tip operacije (npr. dovoljenja, soglasja);

2. za zahtevek za izplačilo iz 46. člena te uredbe je opredeljeno v smernicah organa za potrjevanje;

3. poročilo o doseganju ciljev SLR iz 49. člena te uredbe vsebuje:

- a) podatke o vseh prijavljenih operacijah in prijaviteljih,
- b) število novo ustvarjenih delovnih mest,
- c) višino odobrenih in izplačanih sredstev in
- d) doseganje ciljnih vrednosti;

4. zahtevek za izplačilo predplačila iz 57. člena te uredbe vsebuje:

- a) osnovne podatke o LAS,
- b) višino zaprosenega zneska in
- c) potrdilo banke;

III. Za sklad ESPR:

1. vloga iz 45. člena te uredbe vsebuje:

- a) osnovne podatke o upravičencih,
- b) naziv operacije,
- c) opis operacije in načrtovane aktivnosti,
- d) območje (lokacija izvajanja operacije),
- e) cilje, ki jih zasleduje operacija,
- f) dinamiko izvajanja in črpanja finančnih sredstev načrtovane operacije,
- g) finančni načrt oziroma zaprta finančna konstrukcija,
- h) dokazila o že prejetih javnih sredstvih,
- i) priloge,
- j) obvezne priloge:
 - dokazilo o registraciji upravičenca,
 - izjava o velikosti in povezanosti podjetja,
 - dokazila o finančnem stanju upravičenca,
 - dokazila o finančnem pokritju naložbe,
 - dokazila o lastništvu,
 - upravna dovoljenja (smiselno glede na naložbo),
 - projektna dokumentacija in projektantski predračun (smiselno glede na naložbo),
 - tri primerljive ponudbe s pisno utemeljitvijo izbire najugodnejše,
 - poslovni načrt (smiselno glede na velikost operacije),
 - druga potrdila (smiselno glede na vrsto operacije),
 - izjava glede pridobitve podatkov iz uradnih evidenc in
 - druge izjave (smiselno glede na vrsto operacije) in
- k) druga dokazila, ki niso obvezna, vendar upravičenci smatrajo, da bi lahko z njimi prispevali k pozitivni odločitvi pri izboru operacij;

2. zahtevek iz 46. člena te uredbe vsebuje:

- a) osnovne podatke o upravičencih,
- b) podatke o doseženih ciljnih operacije,
- c) kopije računov, potrjene s strani LAS,
- d) dokazila o plačilih,
- e) poročilo o opravljenem delu,
- f) fotografije stanja na terenu pred gradnjo kot tudi med samimi fazami in po zaključku gradnje,
- g) kopije vseh veljavnih pogodb ter aneksov k pogodbam, ki se nanašajo na uveljavljene stroške,
- h) pri gradbenih delih kopijo končne gradbene situacije, ki jo potrdi pooblaščen nadzorni organ, oziroma natančno specifikacijo po vrstah gradbenih del po cenah na enoto in porabljenih količinah, ter projekt izvedenih del in knjigo obračunskih izmer v elektronski obliki,
- i) v primeru postopka javnega naročanja vso dokumentacijo o izvedenem javnem naročilu,
- j) pri uveljavljanju prispevka v naravi morajo biti priložena dokazila o vrsti opravljenih aktivnosti po dnevih in urnih postavkah, ki jih mora upravičenec utemeljiti in
- k) izjava o zaključku operacije (le pri zahtevku ob zaključku operacije);

3. poročilo o doseganju ciljev SLR iz 49. člena te uredbe vsebuje:
 - a) podatke o vseh prijavljenih operacijah in prijaviteljih,
 - b) število novo ustvarjenih delovnih mest,
 - c) višino odobrenih in izplačanih sredstev in
 - d) doseganje ciljnih vrednosti;

 4. zahtevek za izplačilo predplačila iz 57. člena te uredbe vsebuje:
 - a) osnovne podatke o LAS,
 - b) višino zaprosenega zneska in
 - c) potrdilo banke.
-

**1760. Uredba o razporejanju pristojbine
za vzdrževanje gozdnih cest**

Na podlagi prvega odstavka 21. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 38/10 – ZUKN, 8/12, 21/13, 47/13 – ZDU-1G in 65/14) in v zvezi z Uredbo o pristojbini za vzdrževanje gozdnih cest (Uradni list RS, št. 38/94, 20/95, 42/98, 12/99, 25/02, 35/03, 31/05, 9/06, 32/07, 36/09, 103/10, 35/12, 101/13 – ZDavNepr in 22/14 – odl. US) izdaja Vlada Republike Slovenije

U R E D B O**o razporejanju pristojbine za vzdrževanje
gozdnih cest**

1. člen

Ta uredba določa razporejanje sredstev, zbranih s pristojbino za vzdrževanje gozdnih cest, po posameznih občinah.

2. člen

Razporejanje sredstev iz prejšnjega odstavka opravi Uprava Republike Slovenije za javna plačila na podlagi razdelilnika, ki je kot priloga sestavni del te uredbe.

3. člen

Z dnem uveljavitve te uredbe se prenehata uporabljati tretji odstavek 4. člena in priloga 2 Uredbe o pristojbini za vzdrževanje gozdnih cest (Uradni list RS, št. 38/94, 20/95, 42/98, 12/99, 25/02, 35/03, 31/05, 9/06, 32/07, 36/09, 103/10, 35/12, 101/13 – ZDavNepr in 22/14 – odl. US).

4. člen

Ta uredba začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 00715-29/2015
Ljubljana, dne 12. junija 2015
EVA 2015-2330-0037

Vlada Republike Slovenije

dr. Miroslav Cerar l.r.
Predsednik

PRILOGA

Razdelilnik sredstev pristojbin za vzdrževanje gozdnih cest

občina	%	občina	%
AJDOVŠČINA	1,737	IVANČNA GORICA	1,017
APAČE	0,116	JESENICE	0,165
BELTINCI	0,062	JEZERSKO	0,618
BISTRICA OB SOTLI	0,040	JURŠINCI	0,021
BLED	0,318	KAMNIK	1,224
BLOKE	0,345	KANAL	0,637
BOHINJ	1,179	KIDRIČEVO	0,049
BOROVNICA	0,324	KOBARID	0,633
BOVEC	0,554	KOBILJE	0,055
BRASLOVČE	0,293	KOČEVJE	5,325
BRDA	0,042	KOMEN	0,201
BREZOVICA	0,593	KOMENDA	0,094
BREŽICE	0,445	KOPER	0,174
CANKOVA	0,032	KOSTANJEVICA	0,307
CELJE	0,148	KOSTEL	0,213
CERKLJE NA GORENJSKEM	0,244	KOZJE	0,463
CERKNICA	1,443	KRANJ	0,619
CERKNO	0,418	KRANJSKA GORA	0,662
CIRKULANE	0,019	KRIŽEVCI	0,115
ČRENŠOVCI	0,106	KRŠKO	0,727
ČRNA NA KOROŠKEM	3,251	KUNGOTA	0,074
ČRNOMELJ	1,787	KUZMA	0,057
DESTRNIK	0,034	LAŠKO	1,486
DIVAČA	0,802	LENART	0,036
DOBJE	0,045	LENDAVA	0,239
DOBREPOLJE	0,698	LITIJA	0,805
DOBRNA	0,146	LJUBLJANA	0,329
DOBROVA - POLHOV GRADEC	0,158	LJUBNO OB SAVINJI	1,048
DOBROVNIK	0,033	LJUTOMER	0,192
DOL PRI LJUBLJANI	0,038	LOGATEC	1,598
DOLENJSKE TOPLICE	1,182	LOŠKA DOLINA	1,377
DOMŽALE	0,150	LOŠKI POTOK	1,497
DRAVOGRAD	0,926	LOVRENC NA POHORJU	0,999
DUPLEK	0,043	LUČE	0,886
GORENJA VAS - POLJANE	0,595	LUKOVICA	0,182
GORJE	0,622	MAJŠPERK	0,179
GORNJA RADGONA	0,323	MAKOLE	0,122
GORNJI GRAD	1,285	MARIBOR	0,545
GORNJI PETROVCI	0,305	MEDVODE	0,066
GRAD	0,081	MENGES	0,062
GROSUPLJE	0,610	METLIKA	0,304
HOČE - SLIVNICA	0,108	MEŽICA	0,296
HODOŠ	0,096	MIREN - KOSTANJEVICA	0,127
HORJUL	0,086	MIRNA	0,114
HRASTNIK	0,082	MIRNA PEČ	0,155
HRPELJE - KOZINA	0,565	MISLINJA	1,541
IDRIJA	2,434	MOKRONOG TREBELNO	0,558
IG	0,753	MORAVČE	0,132
ILIRSKA BISTRICA	2,988	MORAVSKE TOPLICE	0,372

občina	%	občina	%
MOZIRJE	0,402	SVETI JURIJ	0,303
MURSKA SOBOTA	0,050	SVETI JURIJ V SLOV. GORICAH	0,014
MUTA	0,185	SVETI TOMAŽ	0,022
NAKLO	0,175	ŠALOVCI	0,231
NAZARJE	0,728	ŠEMPETER - VRTOJBA	0,041
NOVA GORICA	1,448	ŠENČUR	0,292
NOVO MESTO	0,975	ŠENTILJ	0,097
OPLOTNICA	0,038	ŠENTJERNEJ	0,403
ORMOŽ	0,077	ŠENTJUR PRI CELJU	0,601
OSILNICA	0,075	ŠENTRUPERT	0,184
PESNICA	0,027	ŠKOCJAN	0,079
PIVKA	1,893	ŠKOFJA LOKA	0,499
PODČETRTEK	0,310	ŠKOFLJICA	0,132
PODLEHNIK	0,141	ŠMARJE PRI JELŠAH	0,250
PODVELKA	1,115	ŠMARJEŠKE TOPLICE	0,038
POLJČANE	0,156	ŠMARTNO OB PAKI	0,048
POLZELA	0,176	ŠMARTNO PRI LITIJII	0,145
POSTOJNA	1,738	ŠOŠTANJ	0,630
PREBOLD	0,287	ŠTORE	0,113
PREDDVOR	0,303	TABOR	0,188
PREVALJE	0,468	TIŠINA	0,125
PTUJ	0,026	TOLMIN	1,101
PUCONCI	0,326	TRBOVLJE	0,099
RAČE - FRAM	0,057	TREBNJE	0,434
RADEČE	0,272	TRNOVSKA VAS	0,011
RADENCI	0,156	TRZIN	0,043
RADLJE OB DRAVI	0,911	TRŽIČ	1,432
RADOVLJICA	0,365	TURNIŠČE	0,028
RAVNE NA KOROŠKEM	0,512	VELENJE	0,273
RAZKRIŽJE	0,022	VELIKA POLANA	0,071
REČICA OB SAVINJI	0,183	VELIKE LAŠČE	0,732
RENČE - VOGRSKO	0,089	VERŽEJ	0,069
RIBNICA	1,430	VIDEM PRI PTUJU	0,062
RIBNICA NA POHORJU	1,200	VIPAVA	0,601
ROGAŠEVCI	0,066	VITANJE	0,598
ROGAŠKA SLATINA	0,233	VODICE	0,131
ROGATEC	0,574	VOJNIK	0,087
RUŠE	0,942	VRANSKO	0,402
SELNICA OB DRAVI	0,702	VRHNIKA	0,673
SEMIČ	1,166	VUZENICA	0,605
SEVNICA	0,996	ZAGORJE OB SAVI	0,379
SEŽANA	0,558	ZAVRČ	0,014
SLOVENJ GRADEC	2,622	ZREČE	0,654
SLOVENSKA BISTRICA	0,682	ŽALEC	0,370
SLOVENSKE KONJICE	0,347	ŽELEZNIKI	1,099
SODRAŽICA	0,418	ŽETALE	0,183
SOLČAVA	0,864	ŽIRI	0,112
SREDIŠČE OB DRAVI	0,092	ŽIROVNICA	0,097
STRAŽA PRI NOVEM MESTU	0,133	ŽUŽEMBERK	1,093
SVETA ANA	0,015		
SVETI ANDRAŽ V SLOV. GORICAH	0,005	skupaj	100,000

1761. Uredba o obsegu izdaje, sestavinah, apoenih in glavnih znamenjih zbirateljskih kovancev ob 150. obletnici Rdečega križa na Slovenskem

Na podlagi prvega, drugega in četrtega odstavka 5. člena in prvega odstavka 6. člena Zakona o priložnostnih kovancih (Uradni list RS, št. 53/07) ter v zvezi z drugo alinejo drugega odstavka 1. člena Uredbe o določitvi dogodkov, ob katerih se v letu 2016 izdajo priložnostni kovanci (Uradni list RS, št. 5/15), izdaja Vlada Republike Slovenije

UREDBO

o obsegu izdaje, sestavinah, apoenih in glavnih znamenjih zbirateljskih kovancev ob 150. obletnici Rdečega križa na Slovenskem

1. člen

Republika Slovenija v letu 2016 izda zbirateljske kovance ob 150. obletnici Rdečega križa na Slovenskem v obsegu ter z glavnimi znamenji in drugimi značilnostmi, določenimi s to uredbo.

2. člen

Ob 150. obletnici Rdečega križa na Slovenskem Republika Slovenija izda:

- zlatnike z nominalno vrednostjo 100 eurov v količini 1.000 kovancev in skupni nominalni vrednosti 100.000 eurov,
- srebrnike z nominalno vrednostjo 30 eurov v količini 2.000 kovancev in skupni nominalni vrednosti 60.000 eurov in
- zbirateljske dvokovinske kovance z nominalno vrednostjo 3 eure v količini 114.500 kovancev in skupni nominalni vrednosti 343.500 eurov.

3. člen

(1) Zlatniki so izdelani iz zlata čistine 900/1000 z ravnimi in reliefnimi površinami.

(2) Zlatnik tehta 7 gramov in ima premer 24 milimetrov. Pri posameznem zlatniku je dovoljen odmik pri teži do $-1\% / +1\%$ in pri premeru do $\pm 0,1$ milimetra.

4. člen

(1) Srebrniki so izdelani iz srebra čistine 925/1000 z ravnimi in reliefnimi površinami.

(2) Srebrnik tehta 15 gramov in ima premer 32 milimetrov. Pri posameznem srebrniku je dovoljen odmik pri teži do $-1\% / +1\%$ in pri premeru do $\pm 0,1$ milimetra.

5. člen

(1) Zbirateljski dvokovinski kovanci so sestavljeni iz kolarja (zlitina: 78 % bakra, 20 % cinka, 2 % niklja) in jedra (zlitina: 75 % bakra in 25 % niklja).

(2) Kovanec tehta 15 gramov in ima premer 32 milimetrov (od tega jedro 22 milimetrov). Pri posameznem kovancu je dopusten odmik pri teži do $\pm 2\%$ in pri premeru do $\pm 0,05$ milimetra.

6. člen

Videz zbirateljskih kovancev iz 3., 4. in 5. člena te uredbe je naslednji:

- sprednja stran:

Kovanec je razdeljen z dvema črtama, ki ga s križanjem delita na štiri nesorazmerne dele. V desnem zgornjem delu je s številko in besedo izpisana vrednost »100 EURO«, »30 EURO« ali »3 EURO«. V spodnjem delu kovanca je v levem polju letnica »2016«. V desnem polju je ob črti navpično postavljen napis »SLOVENIJA«, v spodnjem delu pa je simbol enakokrakega križa. Na spodnjem robu kovanca je pika;

– hrbtna stran:

Na kovancu se pravokotno križajo po štiri črte, ki v centru križanja sestavljajo motiv enakokrakega križa. Na

desni strani je med črtama napis »150 LET«, pod njim pa so v spodnjem delu druga pod drugo izpisane besede »RDEČEGA KRIŽA NA SLOVENSKEM«. Na spodnjem robu kovanca je pika.

7. člen

Zbirateljski kovanci, izdani na podlagi te uredbe, so okrogli in po obodu nazobčani.

8. člen

Ta uredba začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 00712-18/2015
Ljubljana, dne 12. junija 2015
EVA 2015-1611-0068

Vlada Republike Slovenije

dr. Miroslav Cerar l.r.
Predsednik

1762. Uredba o spremembi in dopolnitvi Uredbe o merilih za določanje oprostitev pri plačilih socialno varstvenih storitev

Na podlagi tretjega odstavka 100. člena Zakona o socialnem varstvu (Uradni list RS, št. 3/07 – uradno prečiščeno besedilo, 23/07 – popr., 41/07 – popr., 61/10 – ZSVarPre, 62/10 – ZUPJS in 57/12) izdaja Vlada Republike Slovenije

UREDBO

o spremembi in dopolnitvi Uredbe o merilih za določanje oprostitev pri plačilih socialno varstvenih storitev

1. člen

V Uredbi o merilih za določanje oprostitev pri plačilih socialno varstvenih storitev (Uradni list RS, št. 110/04, 124/04, 114/06 – ZUTPG, 62/10 – ZUPJS in 99/13 – ZUPJS-C) se tretji odstavek 4. člena spremeni tako, da se glasi:

»(3) Za nadomestno obliko bivanja in oskrbe po prvem odstavku tega člena, za katero je možno uveljavljati oprostitev po tej uredbi, se šteje zagotavljanje storitev pri izvajalcu izven mreže javne službe, ki je o izvajanju programa oziroma storitve z uporabnikom storitve in občino, v kateri ima upravičenec stalno prebivališče, sklenil dogovor, s katerim se je občina zavezala za plačilo ali doplačilo, in:

- opravlja storitev institucionalnega varstva na podlagi dovoljenja za delo in ima oblikovano ceno v skladu s predpisano metodologijo za oblikovanje cen socialnovarstvenih storitev in je k ceni pridobil soglasje ministrstva, pristojnega za socialno varstvo, ali

- izvaja program stanovanjske skupine ali bivalne skupnosti in ima strokovno verifikacijo javnega socialnovarstvenega programa ter z lokalno skupnostjo dogovorjeno višino doplačila na podlagi prejete ponudbe izvajalca programa, ki vsebuje finančno konstrukcijo vseh stroškov programa z zagotovljenimi viri financiranja programa.«.

Za tretjim odstavkom se doda nov četrty odstavek, ki se glasi:

»(4) Ne glede na drugo alinejo prejšnjega odstavka ter ne glede na prvi odstavek 7. člena in prvi odstavek 8. člena te uredbe lahko občina in izvajalec za posameznega uporabnika ali več uporabnikov v stanovanjski skupini ali bivalni skupnosti skleneta neposredno pogodbo, s katero se dogovorita o višini plačila.«.

2. člen

Ta uredba začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 00711-4/2015
Ljubljana, dne 12. junija 2015
EVA 2015-2611-0003

Vlada Republike Slovenije

dr. Miroslav Cerar i.r.
Predsednik

USTAVNO SODIŠČE

1763. Odločba o ugotovitvi, da je Zakon o poslancih v neskladju z Ustavo in odpravi sklepa Državnega zbora

Številka: U-I-227/14-13
Up-790/14-37
Datum: 4. 6. 2015

O D L O Č B A

Ustavno sodišče je v postopku, začetem s sklepom Ustavnega sodišča, in v postopku odločanja o ustavni pritožbi Ivana Janeza Janše, Velenje, ki ga zastopa Odvetniška družba Matoz, o. p., d. o. o., Koper, na seji 4. junija 2015

o d l o č i l o:

1. Zakon o poslancih (Uradni list RS, št. 112/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 39/11 in 48/12) je v neskladju z Ustavo.

2. Zakonodajalec mora ugotovljeno neskladje iz 1. točke izreka odpraviti v roku enega leta po objavi te odločbe v Uradnem listu Republike Slovenije.

3. Sklep Državnega zbora št. 020-02/14-39/29 z dne 15. 10. 2014 (Uradni list RS, št. 74/14) se odpravi.

O b r a z l o ž i t e v

A.

1. Pritožnik vlaga ustavno pritožbo zoper sklep Državnega zbora, s katerim se je ta seznanil s sklepom o ugotovitvi, da je poslanec Janez (Ivan) Janša s pravnomočno sodbo obsojen na nepogojno kazen zapora, daljšo od šest mesecev, zato mu v skladu s tretjo alinejo prvega odstavka in drugim odstavkom 9. člena Zakona o poslancih (v nadaljevanju ZPos) preneha mandat poslanca s 15. 10. 2014.

2. Pritožnik zatrjuje, da mu je bila z izpodbijanim sklepom kršena volilna pravica (43. člen Ustave). Navaja, da so v 9. členu ZPos urejeni razlogi za odvzem mandata poslanca, ki lahko nastopijo med izvrševanjem mandata. Izpodbijani sklep pa naj bi temeljil na razlogu, ki je obstajal že pred potrditvijo mandata in celo pred potrditvijo njegove kandidature. Opozarja tudi, da bi moral Državni zbor v skladu z 9. členom ZPos in 112. členom Poslovnika Državnega zbora (Uradni list RS, št. 92/07 – uradno prečiščeno besedilo, 105/10 in 80/13 – PoDZ-1) o prenehanju mandata sprejeti ugotovitveni sklep z glasovanjem, ne pa, da se je le seznanil s predlogom sklepa Mandatno-volilne komisije. Sklicuje se na stališča iz sodb Evropskega sodišča za človekove pravice v zadevi *Lykourazos*

proti Grčiji z dne 15. 6. 2006 in zadevi *Sadak in drugi proti Turčiji* z dne 11. 6. 2002. V zvezi z izčrpanjem pravnih sredstev meni, da strogo formalno res ne gre za spor o potrditvi mandata poslanca (ta je bil pritožniku potrjen) na podlagi tretjega odstavka 82. člena Ustave, temveč za spor o odvzemu mandata (oziroma o ugotovitvi prenehanja mandata), kar je po vsebini glede na razloge odvzema, ki so nastali že pred potrditvijo kandidature, povsem izenačeno. Ker odvzem mandata posega v samo bistvo volilne pravice, bi mu moralo biti zagotovljeno učinkovito pravno sredstvo, ki ga lahko zagotovi le Ustavno sodišče. V razlogih za izjemno obravnavanje navaja, da se zastavlja vprašanje izčrpanja pravnih sredstev in možnosti upravnega spora v zvezi s 4. členom Zakona o upravnem sporu (Uradni list RS, št. 105/06, 62/10 in 109/12 – v nadaljevanju ZUS-1), vendar meni, da je takšno pravno varstvo neučinkovito, in to utemeljuje z navedbami o dolgotrajnem vodenju nekaterih konkretnih postopkov.

3. Ustavno sodišče je ustavno pritožbo s sklepom št. Up-790/14, U-I-227/14 z dne 21. 11. 2014 sprejelo v obravnavo. Ustavno sodišče je tudi ugodilo predlogu za začasno zadržanje izpodbijanega sklepa. Na podlagi 22. člena Ustave je ustavno pritožbo poslalo v odgovor Državnemu zboru.

4. V postopku odločanja o ustavni pritožbi je Ustavno sodišče na podlagi drugega odstavka 59. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo in 109/12 – v nadaljevanju ZUstS) začelo postopek za oceno ustavnosti ZPos. Zastavilo se je namreč vprašanje obstoja protiustavne pravne praznine, ker ZPos ne ureja posebnega sodnega varstva zoper sklep Državnega zbora o prenehanju poslanskega mandata. Ustavno sodišče je na podlagi prvega odstavka 28. člena ZUstS Državnemu zboru poslalo sklep o začetku postopka za oceno ustavnosti ZPos.

5. Državni zbor v odgovoru navaja le svoja stališča glede začetka postopka za oceno ustavnosti ZPos. Odločitev Ustavnega sodišča v obravnavani zadevi je po mnenju Državnega zbora jasna, odpira pa ustavnopravno in pravnosistemsko vprašanje učinkovitega sodnega varstva pri predčasnem prenehanju funkcije ne le poslancev, temveč tudi funkcionarjev drugih vej oblasti in ostalih funkcionarjev, zlasti tistih, ki imajo časovno omejen mandat. Državni zbor ugotavlja, da gre ob obravnavi konkretnega spora za načelno vprašanje, kakšno naj bo učinkovito sodno varstvo glede postopka, obsega sodnega varstva in subjekta odločanja v primeru predčasnega prenehanja mandata (nosilec treh vej oblasti in drugih funkcionarjev), pri čemer je poleg učinkovitosti sodnega varstva (23. člen Ustave) treba upoštevati tudi pravno naravo pravice posameznega funkcionarja, ki se varuje, zlasti če je to volilna pravica, ter neodvisnost in samostojnost posameznih funkcij. Opozarja na ureditev predčasnega prenehanja mandata članov Državnega sveta, sodnikov Ustavnega sodišča, predsednika republike in tudi na predčasno prenehanje funkcije predsednika vlade, ki je predlagano s Predlogom zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o vladi Republike Slovenije (ZVRS-I, Poročevalec DZ z dne 2. 9. 2014, EPA 34-VII). Državni zbor se zaveda, da mora biti sodno varstvo urejeno učinkovito (prvi odstavek 23. člena in 25. člen Ustave) in da bo moral, če bo Ustavno sodišče ugotovilo, da je veljavna ureditev v neskladju z Ustavo, to neskladje odpraviti, potreboval pa bo ustavnopravna izhodišča za ureditev učinkovitega sodnega varstva.

B. – I.

6. Ustavno sodišče je s sklepom št. Up-790/14, U-I-227/14 z dne 21. 11. 2014 začelo postopek za oceno ustavnosti ZPos, ker ne ureja posebnega sodnega varstva zoper akte Državnega zbora iz 9. člena ZPos.

7. ZPos v 9. členu ureja prenehanje mandata poslanca. Poslanec preneha mandat, če izgubi volilno pravico, če postane trajno nezmožen za opravljanje funkcije, če je s pravnomočno sodbo obsojen na nepogojno kazen zapora, daljšo od šest

mesecev, če v treh mesecih po potrditvi poslanskega mandata ne preneha opravljati dejavnosti, ki ni združljiva s funkcijo poslanca, če nastopi funkcijo ali začne opravljati dejavnost, ki ni združljiva s funkcijo poslanca, in če odstopi (prvi odstavek 9. člena ZPos). Poslancu preneha mandat z dnem, ko Državni zbor ugotovi, da so nastali navedeni razlogi (drugi odstavek 9. člena ZPos). Poslancu preneha mandat v primeru obsodbe za kaznivo dejanje, če Državni zbor sklene, da lahko opravlja poslansko funkcijo (tretji odstavek 9. člena ZPos). Sklep Državnega zbora o prenehanju poslanskega mandata ima naravo posamičnega akta in pomeni poseg v pravico biti voljen kot človekovo pravico (drugi odstavek 43. člena Ustave). Pasivna volilna pravica posamezniku zagotavlja, da se lahko pod enakimi pogoji poteguje za izvolitev v voljene državne ali lokalne organe. Ta pravica vsebuje tudi pravico biti izvoljen, kar pomeni pravico posameznika, da v skladu s predpisanimi pravili za delitev mandatov na podlagi volilnih rezultatov pridobi mandat. Tretji vidik pasivne volilne pravice – in ta je upošteven v obravnavani zadevi – je pravica do izvrševanja na volitvah pridobljenega mandata (tako stališče je Ustavno sodišče sprejelo že v sklepu št. U-I-317/11 z dne 15. 12. 2011).¹

8. Zoper posamični akt, s katerim se odloča o pravicah posameznika, mora biti v skladu s prvim odstavkom 23. člena Ustave zagotovljeno sodno varstvo pred neodvisnim, nepristranskim in z zakonom ustanovljenim sodiščem. Sodno varstvo človekovih pravic in temeljnih svoboščin še posebej in izrecno zagotavlja četrti odstavek 15. člena Ustave. Iz teh ustavnih določb izhaja obveznost zakonodajalca, da določi pristojna sodišča in postopek, po katerem odločajo, ter pooblastila, ki jih imajo pri odločanju o pravicah ali dolžnostih posameznikov. Sodno varstvo mora biti učinkovito, kar pomeni, da pravila sodnega postopka ne smejo zagotavljati le formalnega oziroma navideznega vsebinskega odločanja o tožbenih zahtevkih. Bistveni vidik učinkovitosti pravice do sodnega varstva je tudi zagotovitev ustreznih postopkovnih pravil, ki preprečujejo, da bi v času trajanja postopka pred sodiščem prišlo do položaja, ko sodno varstvo ne bi več doseglo svojega namena.

9. Ustavno sodišče je že v sklepu o sprejemu pritožnikove ustavne pritožbe v obravnavo (sklep št. Up-790/14, U-I-227/14 z dne 21. 11. 2014, Uradni list RS, št. 85/14) razložilo, zakaj »rezervni« upravni spor po drugem odstavku 157. člena Ustave z vidika učinkovitosti sodnega varstva pravic poslanca, ki mu je prenehal mandat, ni ustrezen za reševanje teh sporov. Postopek upravnega spora, kakor ga ureja ZUS-1, je dvostopenjski: na prvi stopnji odloča upravno sodišče, o pravnih sredstvih pa odloča Ustavno sodišče. Tožba v upravnem sporu sama po sebi ne ovira izvršitve izpodbijanega akta, zoper odločitev o začasnih odredbi pa je dovoljena pritožba. Zoper odločitev sodišča prve stopnje je glede na vrsto odločitve dovoljena pritožba oziroma revizija. Seznam pooblastil, ki jih ima upravno sodišče za ukrepanje, ne vsebuje izrecnega pooblastila za ponovno vzpostavitev poslanskega mandata. V ZUS-1 ni zahteve po vodenju upravnega spora polne jurisdikcije, pa tudi ne določb, ki bi se uporabljale v postopkih, kjer zahteva narava spora hitro odločanje (npr. krajši procesni roki). Na koncu je odločitve sodišč mogoče izpodbijati še pred Ustavnim sodiščem v postopku z ustavno pritožbo, ki prav tako ni prilagojena posebni naravi sporov o prenehanju poslanskega mandata.

10. Ureditve v ZPos zoper odločitev o prenehanju poslanskega mandata torej ne zagotavlja učinkovitega sodnega varstva in to pravico dejansko odvzema. Učinkovitega sodnega varstva v teh sporih ne zagotavlja tudi noben drug zakon. Taka zakonska ureditev pomeni izvotlitev pravice do sodnega

varstva iz prvega odstavka 23. člena Ustave.² Kadar presojana ureditev pomeni poseg v človekovo pravico do te mere, da preste v izvotlitev človekove pravice, presoja dopustnosti posega ne zahteva tehtanja sorazmerja med posegom v človekovo pravico in morebitnim ustavno dopustnim ciljem. Noben še tako dopusten cilj namreč ne more utemeljiti odvzema pravice do sodnega varstva.³ Zato je ZPos v neskladju s četrtem odstavkom 15. člena v zvezi s prvim odstavkom 23. člena Ustave (1. točka izreka).

11. Pri urejanju sodnega varstva zoper akte iz 9. člena ZPos je treba upoštevati, da ti akti pomenijo poseg v pasivno volilno pravico (drugi odstavek 43. člena Ustave), ki je temeljna politična človekova pravica, vtkana v samo bistvo demokratične države,⁴ in vključuje tudi pravico do izvrševanja na volitvah pridobljenega mandata. Kadar zakonodajalec predvidi možnost posega v pravico do izvrševanja mandata, mora zagotoviti sodno varstvo, ki je prilagojeno posebni naravi te človekove pravice. Gre za osebno pravico, ki se pri izvrševanju pristojnosti Državnega zbora uresničuje kolektivno, prav tako je že po Ustavi časovno omejena s štiriletnim mandatom Državnega zbora (prvi odstavek 81. člena Ustave). Tudi sam poseg v pravico do izvrševanja mandata ima posebno naravo. Ne gre namreč za oblastni poseg države v pravico posameznika, saj izvoljeni poslanci vsi skupaj sestavljajo Državni zbor (prvi odstavek 80. člena Ustave) in zakonodajno oblast izvršujejo kolektivno (86. člen Ustave). S posamičnim aktom po 9. členu ZPos poslanci sicer z večinskimi odločanjem odločijo o prenehanju mandata poslanca. Vendar – glede na to, da so bili vsi poslanski mandati pridobljeni neposredno na volitvah – gre za razmerje med poslanci kot enakopravnimi nosilci zakonodajne oblasti, ki ni enako razmerju med posameznikom in javno oblastjo, ki opredeljuje upravni spor.

12. Pri urejanju posebnega sodnega varstva je treba upoštevati tudi, da spor o prenehanju poslanskega mandata ovira nemoteno delo in odločanje Državnega zbora. Za delovanje Državnega zbora in njegovih delovnih teles je pomemben, lahko pa tudi odločilen glas vsakega posameznega poslanca. Od razmerja političnih sil v Državnem zboru je odvisno, kateri izmed poslancev zagotavljajo podporo vladi, in pri izrekanju te podpore (Državni zbor voli predsednika vlade in imenuje ministre ter sprejema zakone, ki jih predlaga vlada) se lahko zgodi, da je odločilen en sam glas.⁵ Poleg tega ne gre samo za to, da lahko Državni zbor odloča v polni sestavi, temveč tudi za to, da je učinkovito delovanje zakonodajne oblasti tesno povezano z učinkovitim delovanjem izvršilne oblasti in z nadzorom nad njenim delovanjem (zaupnica, nezaupnica, poslanska vprašanja, interpelacije).

13. Pomembna je tudi okoliščina, da v primeru predčasne prenehanja mandata postane poslanec za preostanek mandatne dobe tisti kandidat z iste liste kandidatov, ki bi bil izvoljen, če ne bi bil izvoljen poslanec, ki mu je prenehal mandat (prvi odstavek 17. člena Zakona o volitvah v Državni zbor, Uradni list RS, št. 109/06 – uradno prečiščeno besedilo – v nadaljevanju ZVDZ). Ureditve posebnega sodnega varstva, zagotovljenega poslancu, ki mu je prenehal mandat, mora zato upoštevati tudi interese in položaj te tretje osebe. Da ta ne bi utrpela škodljivih posledic, ki izhajajo iz nezdržljivosti poslanske funkcije z dru-

² Odločba Ustavnega sodišča št. Up-76/03, U-I-288/04 z dne 17. 3. 2005 (Uradni list RS, št. 34/05, in OdlUS XIV, 110).

³ Primerjaj z odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-181/09, Up-860/09, Up-222/10 z dne 10. 11. 2011 (Uradni list RS, št. 98/11, in OdlUS XIX, 28).

⁴ J. Sovdat v: L. Šturm (ur.), Komentar Ustave Republike Slovenije, Fakulteta za državne in evropske študije, Ljubljana 2002, str. 473.

⁵ Glas posameznega poslanca je zlasti pomemben v primerih, ko sprejetje določene odločitve ni v rokah celotnega Državnega zbora, temveč skupine poslancev. To je še zlasti razvidno v primerih iz tretjega odstavka 111. člena, prvega odstavka 116. člena, prvega odstavka 118. člena, 119. člena in prvega odstavka 168. člena Ustave ter prvega odstavka 23.a člena ZUstS.

¹ Glede parlamentarnih volitev je tudi stališče Evropskega sodišča za človekove pravice, da 3. člen Prvega protokola h Konvenciji o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin (Uradni list RS, št. 33/94, MP, št. 7/94 – EKČP), ki ureja pravico do svobodnih volitev, vsebuje tudi pravico do izvrševanja pridobljenega mandata. O tem glej sodbe v zadevah *Lykourazos proti Grčiji*, 50. točka, *Sadak in drugi proti Turčiji*, 33. točka, *Kavakçı proti Turčiji* z dne 5. 4. 2007, 41. točka, in *Sobaci proti Turčiji* z dne 29. 11. 2007, 26. točka.

gimi funkcijami in dejavnostmi (drugi odstavek 82. člen Ustave), bi moral zakon določiti, da se lahko postopki za nadomestitev poslanca začnejo šele po končni odločitvi pristojnega sodišča v sporu o prenehanju poslanskega mandata.

14. Učinkovito sodno varstvo pasivne volilne pravice kakor tudi drugi navedeni razlogi terjajo, da je treba spore o predčasnem prenehanju poslanskega mandata reševati posebej hitro, da se v največji mogoči meri omeji negotovost glede pravice do izvrševanja mandata. Časovni element je tako pomemben, da je treba sodno varstvo v tovrstnih sporih, ki nastanejo znotraj Državnega zbora kot splošnega predstavniškega telesa in zakonodajnega organa državne oblasti, zapuati najvišjemu sodišču v državi ali celo Ustavnemu sodišču, ki bo hkrati opravljalo tudi vlogo instančnega organa in s tem zagotavljalo pravico do pravnega sredstva (25. člen Ustave). Taka ureditev sodnega varstva je potrebna, da se prepreči časovno daljše večstopenjsko odločanje. Sodišče, ki razsoja v teh sporih, mora imeti jasno zakonsko pooblastilo, da presoja vsa vprašanja pravne in dejanske narave in da dokončno odloči, ali je poslanski mandat prenehal ali ne. Zakon mora urediti kratke procesne roke in določiti, da je v takem postopku mogoče sprejeti začasne ukrepe oziroma da ima sprožitve sodnega varstva suspenzivni učinek.

15. Ker torej zoper akte iz 9. člena ZPos ni zagotovljeno učinkovito (hitro in prilagojeno) sodno varstvo, gre za primer, ko zakonodajalec določenega vprašanja, ki bi ga moral urediti, ni uredil. Zato razveljavitev ni mogoča in je Ustavno sodišče na podlagi prvega odstavka 48. člena ZUstS sprejelo ugotovitveno odločbo. Na podlagi drugega odstavka 48. člena ZUstS je zakonodajalcu naložilo, naj ugotovljeno neskladje odpravi v roku enega leta po objavi odločbe v Uradnem listu Republike Slovenije (2. točka izreka). Ko Ustavno sodišče ugotovi, da gre za protiustavno pravno praznino v pravnem sistemu, se zastavi vprašanje, kateri predpis je v neskladju z Ustavo. ZPos opredeljuje pravice in dolžnosti poslancev glede različnih vidikov njihovega položaja (vprašanja v zvezi s pridobitvijo mandata, nezdržljivostjo funkcije poslanca z drugimi funkcijami in dejavnostmi, pravice in dolžnosti poslancev v Državnem zboru in drugo) in med drugim ureja tudi predčasno prenehanje mandata poslancev. Gre torej za predpis, ki celovito ureja položaj poslancev, zato je Ustavno sodišče ugotovilo obstoj protiustavne pravne praznine v tem zakonu. To pa ne pomeni, da zakonodajalec v okviru proste presoje ne bi smel ugotovljenega neskladja urediti v drugem zakonu. Pri tem bo moral upoštevati tudi, da sodnega varstva ni mogoče zagotoviti z ustavno pritožbo. Ustavna pritožba je namreč subsidiarno pravno sredstvo, saj je praviloma dopustna šele, ko so zoper odločitve sodišč izčrpana vsa pravna sredstva (tretji odstavek 160. člena Ustave, prvi odstavek 51. člena ZUstS). Poleg tega Ustavno sodišče v postopku z ustavno pritožbo presoja le, ali so bile z izpodbijanimi akti kršene človekove pravice ali temeljne svoboščine, ne presoja pa zakonitosti (materialne in procesne) izpodbijanih posamičnih aktov kakor tudi ne pravilnosti ugotovljenega dejanske stanja. Ob upoštevanju razlogov iz te odločbe bo moral zakonodajalec zagotoviti tudi presojo zakonitosti in pravilnosti akta o prenehanju poslanskega mandata.

B. – II.

16. Pritožnik vloga ustavno pritožbo zoper sklep Državnega zbora, s katerim se je ta seznanil s sklepom o ugotovitvi, da »je poslanec Janez (Ivan) Janša s pravnomočno sodbo obsojen na nepogojno kazen zapora, daljšo od šest mesecev, zato mu v skladu s tretjo alinejo prvega odstavka in drugim odstavkom 9. člena ZPos preneha mandat poslanca« s 15. 10. 2014. Izpodbijani sklep temelji na ureditvi v ZPos, za katero je Ustavno sodišče presodilo, da ni v skladu s četrtem odstavkom 15. člena v zvezi s prvim odstavkom 23. člena Ustave. Zato je Ustavno sodišče ustavno pritožbo sprejelo v obravnavo. Čeprav bi učinkovito sodno varstvo zahtevalo tudi presojo zakonitosti in pravilnosti izpodbijanega sklepa, bo Ustavno sodišče nadaljevalo obravnavo pritožnikove vloge kot ustavne pritožbe.

V obravnavanem primeru namreč za zagotovitev učinkovitega sodnega varstva zadostuje zgolj presoja zatrjevanih kršitev človekovih pravic ali temeljnih svoboščin (volilne pravice).

17. Volilno pravico ureja Ustava v 43. členu. V skladu s prvim odstavkom 43. člena je volilna pravica splošna in enaka, drugi odstavek tega člena pa določa, da ima vsak državljan, ki je dopolnil 18 let, pravico voliti in biti voljen. Volilna pravica je temeljna politična pravica in je osrednjega pomena za demokratično državo. Je bistvenega pomena za vzpostavitev in delovanje učinkovite demokracije, ki temelji na vladavini prava. Zato je nujno, da pravila, ki urejajo volilno pravico, temeljijo na načelih, ki jih določa Ustava, in so do te mere določna, da ne pride do arbitrarnosti pri njihovi uporabi.⁶ Uresničevanje volilne pravice, zlasti pa posegi vanjo, morajo biti v zakonu jasno in določno urejeni. Ustava v 43. členu posebnih omejitev volilne pravice slovenskih državljanov ne določa. Omejitve pasivne volilne pravice za volitve v Državni zbor dopušča drugi odstavek 82. člena Ustave, po katerem zakon določa, kdo ne sme biti izvoljen za poslanca Državnega zbora.

18. Človekove pravice in temeljne svoboščine so izhodiščni in osrednji del ustavne ureditve, ki opravičujejo opredelitev Republike Slovenije kot demokratične in pravne države (tako Ustavno sodišče že v odločbi št. U-I-25/95 z dne 27. 11. 1997, Uradni list RS, št. 5/98, in OdlUS VI, 158). V skladu s prvim odstavkom 15. člena Ustave se človekove pravice in temeljne svoboščine uresničujejo neposredno na podlagi Ustave. Določbe Ustave o pravicah in svoboščinah niso samo zavezujoči napotki zakonodajalcu, temveč neposredna jamstva za vsakega posameznika. To pomeni, da so organi, ki odločajo o pravicah in dolžnostih posameznikov, dolžni zakonske določbe razlagati tako, da z razlago ne kršijo človekovih pravic in temeljnih svoboščin.

19. Izpodbijani sklep Državnega zbora temelji na stališču, da lahko poslancu predčasno preneha mandat iz razloga po tretji alineji prvega odstavka 9. člena ZPos tudi v primeru, če je ta razlog obstajal že pred potrditvijo mandata poslanca in celo pred potrditvijo njegove kandidature. Pritožnik zatrjuje, da takšna razlaga nedopustno posega v njegovo pravico do izvrševanja mandata, ki je del pasivne volilne pravice, saj prvi odstavek 9. člena ZPos določa kot razloge za predčasno prenehanje mandata poslanca le tiste razloge, ki so nastali med izvrševanjem mandata, ne pa tudi tistih, ki so obstajali in bili znani že v postopku potrjevanja kandidatur. Ustavno sodišče mora zato presoditi, ali je pravno stališče (razlaga zakona), da tretja alineja prvega odstavka 9. člena ZPos dopušča prenehanje poslanskega mandata ne le v primerih, ko je ta razlog nastal med izvrševanjem mandata, temveč tudi v primerih, ko je obstajal in bil znan že v postopku potrjevanja kandidatur, v skladu s pravico do izvrševanja na volitvah pridobljenega mandata (drugi odstavek 43. člena Ustave).

20. Pri presoji, ali izpodbijano stališče Državnega zbora krši pritožnikovo pravico do izvrševanja poslanskega mandata, je treba upoštevati drugi odstavek 82. člena Ustave, ki dopušča možnost, da zakon določi, kdo ne sme biti izvoljen za poslanca (t. i. neizvoljivost). Ustava torej izrecno pooblašča zakonodajalca, da sme pogoje neizvoljivosti predpisati z zakonom (t. i. zakonski pridržek). Neizvoljivost pa onemogoča že samo kandidiranje na volitvah. Glede na to izrecno predvideno možnost v Ustavi se tretja alineja prvega odstavka 9. člena ZPos ne more nanašati tudi na primere, ko je razlog za prenehanje mandata obstajal že v postopku potrjevanja kandidatur. Ker je zakonodajalec opustil ureditev vprašanja neizvoljivosti, ne more zakonske določbe, ki sicer nesporno ureja predčasno prenehanje poslanskega mandata iz razlogov, ki so nastali šele med izvrševanjem mandata, z razlago pomensko raztegniti tako, da dopušča poseg v volilno pravico tudi iz razlogov, ki so nastali že v postopku kandidiranja. Taka razlaga bi pomenila prikrito vpeljavo pravil, ki dejansko

⁶ Prim. J. Sovdat, Volilni spor, GV Založba, Ljubljana 2013, str. 30.

učinkujejo kot neizvoljivost. Neizvoljivost je tako pomemben institut volilnega prava in je tudi sam po sebi tako hud poseg v pasivno volilno pravico, da bi moral biti izrecno in nedvoumno zakonsko urejen.

21. Glede na navedeno je Državni zbor z razlago tretje alineje prvega odstavka 9. člena ZPos nedopustno posegel v pritožnikovo pravico do izvrševanja na volitvah pridobljenega mandata iz drugega odstavka 43. člena Ustave. Zato je Ustavno sodišče izpodbijani sklep Državnega zbora odpravilo (3. točka izreka). Odprava pomeni, da pritožnik izvršuje mandat, ki ga je pridobil na zadnjih državnoborskih volitvah in mu ga je Državni zbor potrdil.

C.

22. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi 48. člena in prvega odstavka 59. člena ZUstS ter tretje alineje tretjega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 86/07, 54/10 in 56/11) v sestavi: predsednik mag. Miroslav Mozetič ter sodnice in sodnika dr. Mitja Deisinger, mag. Marta Klampfer, dr. Etelka Korpič - Horvat, Jasna Pogačar in Jan Zobec. Odločbo je sprejelo soglasno.

mag. Miroslav Mozetič l.r.
Predsednik

1764. Odločba o razveljavitvi sodbe Vrhovnega sodišča ter o razveljavitvi sklepa Vrhovnega sodišča, sodbe in sklepa Višjega sodišča v Ljubljani in sodbe Okrožnega sodišča v Ljubljani

Številka: Up-1177/12-17
Up-89/14-15
Datum: 28. 5. 2015

ODLOČBA

Ustavno sodišče je v postopku odločanja o ustavnih pritožbah Luke Vraneša, Ljubljana, ki ga zastopa Bojana Potočan, odvetnica v Ljubljani, na seji 28. maja 2015

o d l o č i l o:

1. Sodba Vrhovnega sodišča št. II Ips 11/2008 z dne 10. 9. 2012 se razveljavi in zadeva se vrne Vrhovnemu sodišču v novo odločanje.

2. Sklep Vrhovnega sodišča št. II DoR 269/2013 z dne 21. 11. 2013, sodba in sklep Višjega sodišča v Ljubljani št. II Cp 800/2013 z dne 12. 6. 2013 in sodba Okrožnega sodišča v Ljubljani št. P 3103/2007-III z dne 11. 1. 2013 se razveljavijo. Zadeva se vrne Okrožnemu sodišču v Ljubljani v novo odločanje.

O b r a z l o ž i t e v

A.

1. V pravnem postopku je pritožnik s tožbo, vloženo 10. 10. 2000, od toženke (Republike Slovenije) zahteval plačilo odškodnine za nepremoženjsko in premoženjsko škodo, ki mu je nastala zaradi izbrisa iz registra stalnega prebivalstva in prenosa v evidenco tujcev. Do izbrisa je prišlo po vročitvi odločbe Ministrstva za notranje zadeve (v nadaljevanju MNZ) z dne 2. 8. 1994, s katero je bila njegova prošnja za sprejem v slovensko državljanstvo zavrnjena, ker naj bi njegov sprejem v državljanstvo pomenil nevarnost za javni red in varnost države. Zoper to odločbo MNZ je pritožnik sprožil upravni spor, vendar

je Vrhovno sodišče s sodbo št. U 1312/94-9 z dne 6. 2. 1997 njegovo tožbo zavrnilo. Pritožnik je z odločbo Ustavnega sodišča št. Up-187/97 z dne 4. 11. 1999 (OdlUS VIII, 299) dosegel razveljavitve navedenih odločb, v ponovljenem postopku pa je bil sprejet v državljanstvo (z odločbo MNZ z dne 1. 6. 2000). Ker je na pravilno odločitev o državljanstvu čakal skoraj devet let, se je v predmetni odškodninski pravi skliceval tudi na kršitev pravice do sojenja v razumnem roku. Zatrjeval je, da mu je nastala premoženjska škoda v skupni višini 7.885.529,70 SIT (zaradi izgubljenega dohodka od 24. 3. 1995 do 10. 10. 2000; zaradi izgube pravice do certifikata in zaradi stroškov upravnih in sodnih postopkov). Svojo nepremoženjsko škodo je ocenil na skupni znesek 16.835.897,00 SIT (za duševne bolečine zaradi razžalitve dobrega imena in časti ter za duševne bolečine zaradi okrnitve pravic osebnosti). Sodišče prve stopnje je odškodninskemu zahtevku delno ugodilo. Ocenilo je, da je bilo ravnanje toženke protipravno. Kot je pojasnilo, zavrnitev vloge za sprejem v državljanstvo ni bila obrazložena z navedbo konkretnih ravnanj pritožnika, ki naj bi utemeljevala sklepanje o nevarnosti za varnost države, zato je bila odločba MNZ arbitrarna, prav tako tudi potrditev te odločbe s strani Vrhovnega sodišča, ki ni upoštevalo tedaj uveljavljene prakse Ustavnega sodišča. Sodišče prve stopnje je še dodalo, da je bila pritožniku kršena tudi pravica do sojenja brez nepotrebnega odlašanja, saj je postopek za sprejem v državljanstvo trajal nerazumno dolgo. Sodišče prve stopnje je še ugotovilo, da je pritožnikova terjatev delno zastarala. Zaradi ugovora zastaranja je zavrnilo zahtevke za povrnitev premoženjske škode iz naslova stroškov postopkov in certifikata, delno pa tudi iz naslova izgubljenega dohodka (do 10. 10. 1997). Siceršnji del zahtevka za povrnitev premoženjske škode je sodišče prve stopnje pritožniku prisodilo (tj. izgubljeni dohodek od 10. 10. 1997 do vložitve tožbe v znesku 4.329.226,40 SIT). Zaradi zastaranja je sodišče prve stopnje zavrnilo tudi zahtevek za povrnitev nepremoženjske škode zaradi razžalitve (ki se je zgodila že leta 1996, ko mu je uradnica pred vsemi navzočimi razrezala osebno izkaznico in ko je moral pri prepisu vozila na ženo z dvema slovenskima pričama dokazovati obstoj zakonske zveze). Sicer pa je sodišče prve stopnje odškodnino zaradi okrnitve pravic osebnosti odmerilo na 5.000.000,00 SIT, v presežku pa je tudi ta del zahtevka zavrnilo. Skupna odškodnina, ki jo je sodišče prve stopnje prisodilo pritožniku, je tako znašala 9.329.226,40 SIT.

2. Zoper prvostopenjsko sodbo sta obe pravdni stranki vložili pritožbi. Višje sodišče je pritožbama obeh pravnih strank delno ugodilo. Sodbo sodišča prve stopnje je razveljavilo v zavrnilnem delu glede premoženjske škode (za izgubljeni dohodek pred 10. 10. 1997, certifikat in stroške) ter v obsodilnem delu glede izgubljenega dohodka v letu 2000 (za znesek 1.122.392,04 SIT), potrdilo pa v delu, ki se je nanašal na odločitev o nepremoženjski škodi (tako v zavrnilnem kot v obsodilnem delu) ter preostali del prisojenega zneska za premoženjsko škodo (izgubljeni dohodek od 10. 10. 1997 do konca leta 1999). Višje sodišče je soglašalo s stališčem sodišča prve stopnje, da je bilo ravnanje toženke protipravno (da je šlo za arbitrarno zavrnitev vloge in nerazumno dolg postopek) in da je zastaral zahtevek za povrnitev škode, nastale pred 10. 10. 1995 (zaradi poteka objektivnega zastaralnega roka), prav tako pa tudi zahtevek za povrnitev nepremoženjske škode zaradi razžalitve. Drugačno stališče pa je Višje sodišče sprejelo v zvezi z zastaranjem zahtevka za povrnitev preostale škode. Ocenilo je, da je treba tek subjektivnega zastaralnega roka ugotavljati glede na okoliščine posameznega primera, in sprejelo pritožbeno tezo, da je pritožnik v konkretnem primeru za storilca izvedel šele z odločbo MNZ o sprejemu v državljanstvo z dne 1. 6. 2000, saj je bila šele tedaj potrjena njegova domneva, da sta bili prejšnji odločbi o zavrnitvi njegove vloge vsebinsko nepravilni. Ker je bil z zadnjo odločbo MNZ postopek končan, je pritožnik šele tedaj lahko ugotovil, koliko časa je postopek trajal.

3. Zoper drugostopenjsko sodbo sta obe pravdni stranki vložili reviziji. Vrhovno sodišče je reviziji pritožnika delno

ugodilo, glede stroškovne odločitve pa jo je zavrglo. Reviziji toženke je Vrhovno sodišče delno ugodilo in delno spremenilo sodbo Višjega sodišča v 3. točki izreka tako, da je pritožbi toženke ugodilo tudi zoper obsodilni del sodbe sodišča prve stopnje, kolikor ni bil razveljavljen, tožbeni zahtevek pa je tudi v tem delu zavrnilo. Vrhovno sodišče je svojo odločitev oprlo na stališče, da je za začetek teka subjektivnega zastaralnega roka pri odškodninskih terjatvah pomembno oškodovančevo zavedanje o dveh okoliščinah: o škodi in o storilcu (prvi odstavek 376. člena Zakona o obligacijskih razmerjih, Uradni list SFRJ, št. 29/78, 39/85 in 57/89 – v nadaljevanju ZOR). Vedenje o storilcu ne pomeni vedenja o njegovi odgovornosti oziroma podlagi njegove odgovornosti, temveč o osebi kot povzročitelju škode. Po stališču Vrhovnega sodišča zakonodaja, na kateri je temeljil izbris pritožnika iz registra stalnega prebivalstva in za katero je Ustavno sodišče ugotovilo, da je v neskladju z Ustavo (Zakon o tujcih, Uradni list RS, št. 1/91-I in nasl. – v nadaljevanju ZTuj, ter Zakon o urejanju statusa državljanov drugih držav naslednic nekdanje SFRJ v Republiki Sloveniji, Uradni list RS, št. 76/10 – uradno prečiščeno besedilo – v nadaljevanju ZUSDDD), v konkretnem primeru ni prepovedovala uveljavljanja tovrstnih zahtevkov niti ni drugače nepremagljivo posegla v pritožnikovo pravico sodno zahtevati izpolnitev obveznosti (383. člen ZOR). Pritožnik bi moral tožbo vložiti pred potekom zastaranja, v postopku pa bi se nato po potrebi presojali tudi (ne)ustreznost tedaj obstoječe zakonske ureditve in njena (ne) skladnost z Ustavo.

4. O delu pritožnikovega odškodninskega zahtevka, ki je bil z navedeno sodbo Višjega sodišča razveljavljen in vrnjen sodišču prve stopnje v novo odločanje, je moralo sodišče prve stopnje ponovno odločiti. V ponovnem sojenju je odločalo o zahtevku za povrnitev premoženjske škode, ki jo pomenijo izgubljeni dohodek v letu 2000, vrednost certifikata, ki so ga prejeli državljanji Republike Slovenije na podlagi Zakona o lastninskem preoblikovanju podjetij (Uradni list RS, št. 55/92, 7/93, 31/93 in 1/96 – ZLPP), ter stroški upravnih in sodnih postopkov, nastali v letih od 1994 do 1997. Sodišče prve stopnje je tožbeni zahtevek v celoti zavrnilo in odločilo, da mora pritožnik toženki povrniti odmerjene pravne stroške. Štelo je, da je tožbeni zahtevek, uveljavljan s tožbo z dne 10. 10. 2000, zastaran. Zoper to sodbo sodišča prve stopnje je pritožnik vložil pritožbo. Višje sodišče je pritožbi delno ugodilo in izpodbijano sodbo sodišča prve stopnje v stroškovnem delu razveljavilo in v tem delu vrnilo sodišču prve stopnje v novo odločanje. Sicer pa je pritožbo zavrnilo in sodbo sodišča prve stopnje v nerazveljavljenem delu potrdilo. Sprejelo je stališče, da pritožnikovo prizadevanje, da bi v postopkih s pravnimi sredstvi dokazal arbitrarност odločitve o zavrnitvi njegove prošnje za sprejem v državljanstvo, spada v okvir prizadevanj za zmanjševanje škode in ne more vplivati na presojo o pričetku teka zastaralnega roka. Uveljavljana škoda je posledica zavrnitve prošnje za sprejem v državljanstvo in posledičnega izbrisa iz registra stalnega prebivalstva. To je bila odločilna okoliščina za presojo, kdaj je pričel teči zastaralni rok za uveljavitev zatrjevane škode. Zoper sodbo Višjega sodišča je pritožnik vložil predlog za dopustitev revizije, ki ga je Vrhovno sodišče zavrnilo. Pri tem se je sklicevalo na svoje stališče, sprejeto v sodbi št. II Ips 11/2008, po katerem je za začetek teka subjektivnega zastaralnega roka pri odškodninskih terjatvah pomembno oškodovančevo zavedanje o dveh okoliščinah: o škodi in o storilcu (prvi odstavek 376. člena ZOR). Vedenje o storilcu ne pomeni vedenja o njegovi odgovornosti oziroma podlagi njegove odgovornosti, temveč o osebi kot povzročitelju škode. Ker sta takšno stališče v tem postopku sprejeli tudi sodišči prve in druge stopnje, je Vrhovno sodišče ocenilo, da pritožnik ni izkazal obstoja pogojev za dopustitev revizije.

5. Pritožnik zatrjuje kršitve pravic iz 14., 18., 21., 22., 26., 34., 43. in 49. člena Ustave. Nasprotuje stališču in razlogom Vrhovnega sodišča o zastaranju odškodninske terjatve. Opozori, da je Vrhovno sodišče o reviziji pravnih strank

odločalo nerazumno dolgo (kar pet let), pri čemer je bil po mnenju pritožnika razlog za tako dolgotrajen revizijski postopek v tem, da je Vrhovno sodišče čakalo na odločitev Evropskega sodišča za človekove pravice (v nadaljevanju ESČP) v zadevi *Kurić in drugi proti Sloveniji* (sodba z dne 26. 6. 2012). Pritožnik sicer meni, da je njegov položaj bistveno drugačen od položaja izbrisanih, je pa res, da je sam trpel podobne posledice kot izbrisani. Pojasni, da je v Sloveniji živel od leta 1976, in sicer je kot oficir JLA bival v raznih krajih Slovenije do leta 1990, ko je bil premeščen v Samobor. Dne 12. 11. 1991 je skladno s 40. členom Zakona o državljanstvu Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 1/91-I, 30/91-I, 38/92, 13/94 – v nadaljevanju ZDRS) zaprosil za sprejem v slovensko državljanstvo. Njegova prošnja je bila kljub izpolnjevanju zakonskih pogojev zavrnjena, saj naj bi sprejem pritožnika v slovensko državljanstvo pomenil nevarnost za varnost, obrambo in javni red države. Kasneje, po prejemu odločbe Ustavnega sodišča št. Up-187/97, s katero sta bili odpravljeni sodba Vrhovnega sodišča in odločba MNZ, je bil pritožnik v ponovljenem postopku z odločbo MNZ z dne 1. 6. 2000 sprejet v slovensko državljanstvo. S tožbo, vloženo 10. 10. 2000, je pritožnik od države zahteval plačilo odškodnine, pri čemer sta mu bili odškodnina za nepremoženjsko škodo in odškodnina za izgubljeni dobiček tudi pravnomočno prisojeni (in tudi že izplačani). Z izpodbijano sodbo št. II Ips 11/2008 z dne 10. 9. 2012 pa je Vrhovno sodišče spremenilo odločitev Višjega sodišča in zaradi zastaranja v celoti zavrnilo odškodninski zahtevek pritožnika. Pritožnik odločno nasprotuje stališču Vrhovnega sodišča, da je zastaralni rok pričel teči že leta 1994, ko je bila njegova prošnja za sprejem v državljanstvo dokončno zavrnjena. To stališče sodišča naj bi ga postavilo v povsem brezpraven položaj in naj bi mu odrekalo ustavno zagotovljeno pravico do povračila škode. Pritožnik znova opozori, da njegovega položaja ne gre enačiti s položajem t. i. izbrisanih oseb, saj slednji na podlagi odločitve ESČP upravičeno pričakujejo sprejem sistemske rešitve zaradi poplave krivic, ki so se jim zgodile. Pritožnik pa je od države zahteval odškodnino zaradi arbitrarnega odločanja v postopku pridobitve državljanstva, pri čemer je bilo o njegovem zahtevku že pravnomočno odločeno. Prepričan je, da je stališče Višjega sodišča, sprejeto v sodbi št. II Cp 1428/2007, pravilno. Po stališču Višjega sodišča je treba potek subjektivnega roka iz prvega odstavka 376. člena ZOR ugotavljati glede na okoliščine posameznega primera. Pritožnik je šele z odločbo MNZ z dne 1. 6. 2000 izvedel za povzročitelja škode oziroma so bile takrat izpolnjene predpostavke, ki so mu omogočale uveljavljanje odškodninskega zahtevka. Z izdajo odločbe MNZ z dne 1. 6. 2000 je pritožnik izvedel tudi za škodo, ki mu je nastala, čeprav drži, da je trpel kršitve človekovih pravic in temeljnih svoboščin vse od leta 1994, ko je postala dokončna (sicer kasneje razveljavljena) odločitev o zavrnitvi prošnje za sprejem v slovensko državljanstvo. Ker pritožnik od izdaje odločbe MNZ z dne 1. 6. 2000 ni mogel vedeti, koliko časa bo trajal položaj, ko so mu bile kršene človekove pravice in temeljne svoboščine, tudi ni mogel vedeti, kolikšna je škoda. Po prepričanju pritožnika je stališče Vrhovnega sodišča o zastaranju ne samo materialnopravno zmotno, pač pa tudi ne upošteva okoliščin konkretnega primera in pretirano varuje državo v razmerju do državljana. Pritožnik poudari, da je takoj, ko je izvedel oziroma dokazal, da je bila zavrnitev njegove prošnje za sprejem v državljanstvo nezakonita, vložil odškodninsko tožbo, s katero je od države terjal povračilo škode, ki jo je utrpel. Poudari, da sam z uveljavljanjem svojih pravic ni odlašal niti trenutek, na drugi strani pa je država o njegovem sprejemu v državljanstvo odločala skoraj devet let, nato pa je še nadaljnjih 12 let trajal postopek zaradi plačila odškodnine. Tudi glede na stališča, sprejeta v sodbi ESČP v zadevi *Kurić in drugi proti Sloveniji*, je pritožnik prepričan, da njegov odškodninski zahtevek ni zastaral.

6. Ustavno sodišče je s sklepom senata št. Up-1177/12, Up-89/14 z dne 15. 4. 2014 odločilo, da se ustavni pritožbi

sprejmeta v obravnavo. V skladu s prvim odstavkom 56. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo in 109/12 – v nadaljevanju ZUstS) je o sprejemu obvestilo Vrhovno sodišče. V skladu z drugim odstavkom 56. člena ZUstS je ustavni pritožbi poslalo v odgovor nasprotni stranki iz pravnega postopka, tj. Republiki Sloveniji, ki je na njiju odgovorila z vlogo z dne 8. 5. 2014. Navedla je, da »na sklep senata Ustavnega sodišča nima pripomb«. Sicer pa tožena stranka iz pravde meni, da z uveljavitvijo Zakona o povračilu škode osebam, ki so bile izbrisane iz registra stalnega prebivalstva (Uradni list RS, št. 99/13 – v nadaljevanju ZPŠOIRSP), ni več podan pravni interes pritožnika za vloženi ustavni pritožbi. Pojasnila je, da je bil upravni postopek za sprejem v državljanstvo zahteven in dolgotrajen, pri čemer je bil pritožnik v državljanstvo sprejet 1. 6. 2000. Zavrnila je očitke o dolgotrajnosti pravnega postopka zaradi plačila odškodnine in zatrnila, da je bila pritožniku na podlagi pravnomočne sodne odločbe (tj. sodbe Višjega sodišča v Ljubljani št. II Cp 800/2013 v zvezi s sodbo Okrožnega sodišča v Ljubljani št. P 3103/2007-III z dne 11. 1. 2013) že izplačana odškodnina in da pritožnik kljub sodbi Vrhovnega sodišča, ki je zavrnila njegov zahtevek za plačilo odškodnine, izplačanega zneska ni vrnil. Poleg tega naj bi bila dosojena odškodnina višja, kot jo predvideva ZPŠOIRSP. Tudi zato tožena stranka meni, da je ustavna pritožba neutemeljena.

7. Odgovor tožene stranke iz pravde je bil poslan pritožniku, ki se je nanj odzval z vlogo z dne 30. 5. 2014. Zavrnil je trditve tožene stranke o pomanjkanju pravnega interesa. Vztrajal je pri trditvi, da je njegov položaj v bistvenem drugačen od položaja izbrisanih, saj je sam zahteval odškodnino zaradi arbitrarnega odločanja v postopku pridobitve državljanstva in je bilo o njegovem zahtevku že pravnomočno odločeno. Tudi sicer je pritožnik prepričan, da je stališče Vrhovnega sodišča o zastaranju napačno, kar naj bi izhajalo iz sodbe velikega senata ESČP v zadevi *Kurić in drugi proti Sloveniji*. Zakon, ki ureja vprašanje odškodnin izbrisanim, je bil sprejet šele potem, ko je bilo o pritožnikovem zahtevku že pravnomočno odločeno, zato ne more vplivati na njegov pravni interes. V zvezi z zatrjevano kršitvijo 18. člena Ustave pritožnik pojasni, da ni zatrjeval fizičnega mučenja, prav gotovo pa je bil glede na vse povedano podvržen psihičnemu mučenju, saj ni mogel zapustiti države (niti zaradi pogreba matere in drugih sorodnikov), ni imel stalnega prebivališča, ni imel dela, ni imel volilne pravice, ni bil socialno zavarovan, skratka, ni bil deležen osnovnih človekovih in državljanskih pravic, ki jih zagotavlja Ustava in pravni red Republike Slovenije. Pritožnik tudi nasprotuje trditvi tožene stranke, da je bil upravni postopek tako zahteven, da je bilo potrebnih devet let negotovosti, v kateri je živel. Kot nekorektno pritožnik označi povezavo, ki jo je napravila tožena stranka med njegovimi trditvami glede dolgotrajnosti postopkov in dejstvom, da je bila odškodnina pritožniku že izplačana. To dejstvo naj ne bi vplivalo na postopek pred Ustavnim sodiščem. Pritožnik je prepričan, da sta bili sodbi sodišč prve in druge stopnje pravični in tudi pravno korektni, nasprotuje pa odločitvi Vrhovnega sodišča in jo zato izpodbija z ustavno pritožbo.

B. – I.

8. Glede na dvom o pravnem interesu pritožnika, ki ga je v vlogi z dne 8. 5. 2014 izrazila tožena stranka iz pravde, je treba poudariti, da bi ugodna odločitev Ustavnega sodišča za pritožnika pomenila izboljšanje pravnega položaja. Upoštevajoč prehodno zakonsko določbo (prvi odstavek 28. člena ZPŠOIRSP) se sodni postopki za povračilo škode, nastale zaradi izbrisa iz registra stalnega prebivalstva, ki so bili začeti do začetka uporabe tega zakona in o njih še ni pravnomočno odločeno, končajo po določbah tega zakona (torej po določbah ZPŠOIRSP). V primeru razveljavitve izpodbijanih sodb ter vrnitve zadeve sodišču prve stopnje v novo odločanje bi morale sodišče ob ponovni presoji pritožnikovih odškodninskih zahtevkov upoštevati drugi odstavek 11. člena ZPŠOIRSP, ki določa,

da se v postopkih, sproženih po tem zakonu, ne uporabljajo določbe o zastaranju terjatev iz zakona, ki ureja obligacijska razmerja. Ker se izpodbijane sodbe opirajo na stališče o zastaranju odškodninskih zahtevkov, bi se z ugoditvijo ustavni pritožbi pravni položaj pritožnika v tem pogledu izboljšal. Ustavno sodišče zato šteje, da je procesna predpostavka pravnega interesa izpolnjena.

B. – II.

9. Eden od glavnih očitkov pritožnika je, da sodba Vrhovnega sodišča št. II Ips 11/2008 (ki jo izpodbija s prvo ustavno pritožbo) temelji na stališčih, ki niso sprejemljiva z vidika pravice do povračila škode iz 26. člena Ustave. Pritožnik odločno nasprotuje stališču Vrhovnega sodišča o zastaranju njegovih odškodninskih zahtevkov, še zlasti stališču, da je zastaralni rok prišel teči že leta 1994, ko je bila njegova prošnja za sprejem v državljanstvo dokončno zavrnjena.¹ To stališče sodišča naj bi pritožnik postavilo v povsem brezpraven položaj in naj bi mu odrekalo ustavno zagotovljeno pravico do povračila škode. Po njegovem mnenju je pravilno stališče Višjega sodišča (sprejeto v sodbi št. II Cp 1428/2007), po katerem je treba tek subjektivnega roka iz prvega odstavka 376. člena ZOR ugotavljati glede na okoliščine posameznega primera in da je v obravnavanem primeru pritožnik šele z odločbo MNZ z dne 1. 6. 2000 izvedel za povzročitelja škode oziroma so bile takrat izpolnjene predpostavke, ki so mu omogočale uveljavljanje odškodninskega zahtevka.

10. Ustavno sodišče je v dveh primerih že presojalo odločitve pravnih sodišč, povezane z odškodninsko odgovornostjo države za izbris iz registra stalnega prebivalstva. S sklepom št. Up-1176/09 z dne 5. 7. 2011 je senat Ustavnega sodišča sklenil, da se ne sprejme ustavna pritožba, vložena zoper odločitev sodišč o zavrnitvi odškodninskih zahtevkov, s katerimi je pritožnik od Republike Slovenije zahteval plačilo odškodnine iz naslova premoženjske škode, ker zaradi izbrisa iz registra stalnega prebivalstva ni mogel delati in ker je bila neutemeljeno zavrnjena njegova prošnja za sprejem v državljanstvo, ter iz naslova nepremoženjske škode za duševne bolečine, ki jih je trpel zaradi dolgotrajnega postopka in dolgotrajne nezaposlenosti, ko je bil brez sredstev za preživljanje. Podobno odločitev je Ustavno sodišče sprejelo v zadevi št. Up-108/11. Senat Ustavnega sodišča je s sklepom št. Up-108/11 z dne 26. 9. 2011 sklenil, da se ne sprejme ustavna pritožba, s katero je pritožnik izpodbijal odločitev sodišč o zavrnitvi njegovih odškodninskih zahtevkov za premoženjsko in nepremoženjsko škodo, povzročeno z izbrisanjem iz registra stalnega prebivalstva. V obeh navedenih zadevah je Ustavno sodišče očitke pritožnikov obravnavano predvsem z vidika ustavnih procesnih jamstev, ki jih zagotavlja 22. člen Ustave (tj. z vidika zahteve po obrazloženih sodnih odločbi ter prepovedi samovoljnega odločanja sodišč).

11. V navedenih zadevah se Ustavno sodišče ni spuščalo v presojo stališč sodišča z vidika pravice do povračila škode, varovane v 26. členu Ustave. Trditve pritožnika v obravnavanem primeru pa terjajo presojo z vidika navedene človekove pravice. Po ustaljeni ustavnosodni presoji je kršitev pravice iz 26. člena Ustave podana, kadar sodišče opre svojo odločitev na kakšno pravno stališče, ki bi bilo z vidika te pravice nesprejemljivo.² Zato mora Ustavno sodišče preizkusiti, ali izpodbijana

¹ Pritožnik je 12. 11. 1991 skladno s 40. členom ZDRS zaprosil za sprejem v slovensko državljanstvo. Njegova prošnja je bila zavrnjena z odločbo MNZ z dne 2. 8. 1994 kljub temu, da je izpolnjeval vse pogoje iz prvega odstavka 40. člena ZDRS, ker naj bi ob tedanjih ugotovitvah upravnih organov pritožnik pomenil nevarnost za varnost, obrambo in javni red države. Takšno odločitev je potrdilo tudi Vrhovno sodišče in je obveljala vse do odločbe Ustavnega sodišča št. Up-187/97. Z odločbo upravne enote z dne 1. 6. 2000 je bil pritožnik končno sprejet v slovensko državljanstvo.

² Prim. sklep Ustavnega sodišča št. Up-2/04 z dne 4. 5. 2005 (OdIUS XIV, 46) in odločbo Ustavnega sodišča št. Up-695/11 z dne 10. 1. 2013 (Uradni list RS, št. 9/13).

odločitev temelji na stališčih, ki niso sprejemljiva z vidika pravice do povračila škode iz 26. člena Ustave.

12. Skladno s prvim odstavkom 26. člena Ustave ima vsakdo pravico do povračila škode, ki mu jo v zvezi z opravljanjem službe ali kakšne druge dejavnosti državnega organa, organa lokalne skupnosti ali nosilca javnih pooblastil s svojim protipravnim ravnanjem stori oseba ali organ, ki tako službo ali dejavnost opravlja. Iz te človekove pravice v prvi vrsti izhaja splošna prepoved izvrševanja oblasti na protipraven način, in sicer ne glede na to, prek katere veje oblasti je bila škoda povzročena.³ Smisel pravice do povračila škode je zagotoviti odškodninsko varstvo pred protipravnimi ravnanji državne oblasti. Po prvem odstavku 26. člena Ustave je podlaga te odgovornosti (1) protipravno ravnanje državnega organa ali organa lokalne skupnosti ali nosilca javnih pooblastil, pri čemer gre za (2) ravnanje pri izvrševanju oblasti oziroma v zvezi z njenim izvrševanjem, katerega posledica je (3) nastanek škode.

13. V ustavnosodni presoji je sprejeto stališče, da med oblike protipravnega ravnanja države spadata tako njena odgovornost za opustitve, ki se nanašajo na določeno ali določljivo osebo, kot tudi odgovornost za sistemske pomanjkljivosti, ki jih je mogoče pripisati državi oziroma njenemu aparatu kot takemu (tako odločba Ustavnega sodišča št. Up-695/11). Z vidika prvega odstavka 26. člena Ustave bi bila namreč nesprejemljiva razlaga, po kateri bi bila država odgovorna le za tiste oblike protipravnega ravnanja, ki jih je mogoče pripisati določeni osebi ali določenemu organu v zvezi z opravljanjem službe ali kakšne druge dejavnosti državnega organa, organa lokalne skupnosti ali nosilca javnih pooblastil. To bi namreč pomenilo, da država ne bi odgovarjala za protipravno ravnanje, ki ga ni mogoče pripisati določeni osebi ali določenemu organu, temveč državi oziroma njenemu aparatu kot takemu, kot tudi ne za primere, ko ni individualiziranega odnosa med nosilcem oblasti in prizadetim posameznikom.⁴

14. Ob presoji vsebine in obsega pravice, varovane v 26. členu Ustave, je treba upoštevati, da je odgovornost države za škodo, ki jo s svojim protipravnim ravnanjem povzroči državni organi, uslužbenci in funkcionarji pri izvrševanju oblasti, specifična oblika odgovornosti. Ta njena specifičnost izhaja iz posebnega položaja države nasproti subjektom (državljanom, pravnim osebam, pa tudi drugim osebam, ki so na njenem ozemlju). Država stopa v to pravno razmerje vertikalno, pri izvrševanju oblasti oziroma v zvezi z njenim izvrševanjem, pri čemer jo zavezuje ustavna prepoved protipravnega oblastnega ravnanja.⁵ Z vzpostavitev odškodninske odgovornosti države so prizadeti posamezniki zavarovani za primer nastanka škode, ki izvira iz oblastnih ravnanj organov oblasti.⁶ Država odgovarja za škodo, povzročeno pri izvrševanju oblastne funkcije oziroma v zvezi z njenim izvrševanjem, torej za ravnanje *ex iure imperii*.⁷ Glede na navedeno je očitno, da za presojo odškodninske odgovornosti države ne zadoščajo klasična pravila civilne odškodninske odgovornosti za drugega, pač pa je treba pri presoji posameznih predpostavk odgovornosti države upoštevati navedene

specifičnosti, ki izvirajo iz oblastvene narave delovanja njenih organov (tako odločba Ustavnega sodišča št. Up-679/12 z dne 16. 10. 2014, Uradni list RS, št. 81/14). Četudi sodišče pri presoji uporabi nekatera pravila splošnega obligacijskega prava, jih mora uporabiti prilagojeno značilnostim javnopravne odškodninske odgovornosti.

15. O kršitvah človekovih pravic in temeljnih svoboščin, povzročenih osebam, ki so bile ob uveljavitvi osamosvojitvene zakonodaje izbrisane iz registra stalnega prebivalstva, se je v več odločbah izreklo Ustavno sodišče.⁸ Iz teh odločb izhaja, da so bile izbrisane osebe kot državljani nekdanje SFRJ obravnavane neenako v primerjavi z drugimi tujci, ki so živeli v Sloveniji pred osamosvojitvijo in katerih dovoljenje za stalno prebivanje je skladno z 82. členom ZTuj ostalo veljavno še naprej. Za odpravo ugotovljenih protiuustavnosti je zakonodajalec leta 2010 sprejel Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o urejanju statusa državljanov drugih držav naslednik nekdanje SFRJ v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 50/10 – ZUSDDD-B). S tem zakonom je hotel izbrisanim osebam omogočiti ureditev statusa s pridobitvijo dovoljenja za stalno prebivanje pod blažjimi pogoji, kot jih je določal ZTuj, ter tudi izdajo posebnih odločb, s katerimi se jim priznava status za nazaj. Kot je ugotovilo Ustavno sodišče v odločbi št. U-II-1/10 z dne 10. 6. 2010 (Uradni list RS, št. 50/10, in OdlUS XIX, 11), je zakonodajalec s posebno ureditvijo glede izdaje dovoljenja za stalno prebivanje ter s priznanjem dejanskega prebivanja za nazaj vzpostavil moralno zadoščenje kot posebno obliko odprave posledic kršitev človekovih pravic, ki so nastale zaradi izbrisa iz registra stalnega prebivalstva. S tem je opravil nalogo, ki mu jo narekuje četrty odstavek 15. člena Ustave. Že tedaj je Ustavno sodišče opozorilo, da bi se v primerih, če je posameznikom zaradi izbrisa iz registra stalnega prebivalstva nastala škoda, ker so jim bile odvzete pravice, vezane na pogoj stalnega prebivanja v Republiki Sloveniji, lahko zastavilo vprašanje odškodninske odgovornosti države iz 26. člena Ustave.

16. Da priznanje kršitev človekovih pravic in izdaja dovoljenj za stalno prebivanje izbrisanim osebam nista zadostna ukrepa za popravilo krivic na državni ravni, je razsodil veliki senat ESČP v zadevi *Kurić in drugi proti Republiki Sloveniji*. Upoštevajoč dolgo obdobje, v katerem so pritožniki trpeli zaradi ogroženosti in pravne negotovosti, ter glede na resnost posledic, ki jih je imel zanje izbris, je veliki senat ESČP sprejel stališče, da priznanje kršitve človekovih pravic in izdaja dovoljenj za stalno prebivanje pritožnikom nista ustrezna in zadostna ukrepa za popravilo krivic na državni ravni. ESČP je ugotovilo, da pritožnikom ni bilo priznано ustrezno denarno povračilo za leta, ko so bili ranljivi in izpostavljeni pravni negotovosti. Glede

³ Prim. J. Zobec, *Odškodninska odgovornost sodnika in odgovornost države zanj*, Pravni letopis 2013, str. 201.

⁴ Za tak primer je šlo pri zagotovitvi sojenja brez nepotrebne odlašanja, ki ni bila le odgovornost sodišč, temveč vseh treh vej oblasti, torej tudi izvršilne, zlasti prek organizacije pravosodne uprave, in zakonodajne prek sprejetja ustreznih zakonodaj. Prim. odločbo št. Up-695/11, 13. točka obrazložitve.

⁵ Tako J. Zobec, nav. delo, str. 185–228.

⁶ Tako I. Crnić, *Odgovornost države za štetu*, Pravo u gospodarstvu, Zagreb, 1–2 (1996), str. 117.

⁷ Prim. R. Pirnat, *Protipravnost ravnanja javnih oblasti kot element odškodninske odgovornosti javnih oblasti*; članek, objavljen v zborniku *Odgovornost države, lokalnih skupnosti in drugih nosilcev javnih pooblastil za ravnanje svojih organov in uslužbencev*, Zbornik Inštituta za primerjalno pravo, III. dnevi civilnega prava, Ljubljana 2005, str. 21.

⁸ Najprej je Ustavno sodišče z odločbo št. U-I-284/94 z dne 4. 2. 1999 (Uradni list RS, št. 14/99, in OdlUS VIII, 22) ugotovilo, da je bil ZTuj v neskladju z Ustavo, ker ni določal pogojev za pridobitev dovoljenja za stalno prebivanje za državljane drugih republik nekdanje SFRJ, ki se niso odločili za državljanstvo Republike Slovenije oziroma je bila njihova vloga za sprejem v državljanstvo zavrnjena. Z odločbo št. U-I-246/02 z dne 3. 4. 2003 (Uradni list RS, št. 36/03, in OdlUS XII, 24) je ugotovilo protiuustavnost ZUSDDD, ker državljanom drugih republik nekdanje SFRJ, ki so bili 26. 2. 1992 izbrisani iz registra stalnega prebivalstva in so pridobili dovoljenje za prebivanje po ZUSDDD, ni omogočil pridobitve dovoljenja za stalno prebivanje tudi za nazaj, ker ni uredil položaja tistih oseb, ki jim je bil izrečen ukrep prisilne odstranitve tujca iz države, in ker ni določil meril za opredelitev pogoja dejanskega življenja za pridobitev dovoljenja za stalno prebivanje. Ustavno sodišče je tudi v več konkretnih postopkih, v katerih so izbrisane osebe poskušale doseči povrnitev pravic, vezanih na izgubljeno stalno prebivališče, odločilo v korist izbrisanih oseb (glej odločbe Ustavnega sodišča št. Up-336/98 z dne 20. 9. 2001 (Uradni list RS, št. 79/01, in OdlUS X, 225); št. Up-333/96 z dne 1. 7. 1999 (OdlUS VIII, 286); št. Up-60/97 z dne 15. 7. 1999 (OdlUS VIII, 292); št. Up-20/97 z dne 18. 11. 1999 (OdlUS VIII, 300); št. Up-152/97 z dne 16. 12. 1999 (OdlUS VIII, 302); št. Up-211/04 z dne 2. 3. 2006 (Uradni list RS, št. 28/06, in OdlUS XV, 40)).

možnosti, da zahtevajo in dobijo odškodnino na državni ravni, je ESČP ugotovilo, da nobeden od izbranih ni prejel zadoščenja za utrpelo škodo v obliki končne in zavezujoče sodbe, čeprav je bilo več postopkov v teku. Tudi državno pravobranilstvo nobenemu od pritožnikov ni ugodno rešilo zahtevka za odškodnino. Njihove možnosti, da bi prejeli odškodnino v Republiki Sloveniji, je zato ESČP štel kot preveč oddaljene, da bi lahko vplivale na presojo konkretnega primera. Presodilo je, da dejstva obravnavane zadeve razkrivajo pomanjkljivosti slovenskega pravnega reda, rezultat tega pa je, da se celotni skupini izbranih še vedno zanika pravica do odškodnine zaradi kršitve njihovih temeljnih pravic.⁹

17. Za presojo obravnavane zadeve so pomembna tudi stališča ESČP v zvezi z uporabo pravil o zastaranju. Ta pravila določajo, da upnik zaradi poteka časa izgubi pravico do sodnega varstva svojih pravic.¹⁰ Upnik namreč ne sme biti pasiven in mora poskrbeti za pravočasno varstvo svojih pravic, prav tako pa je treba v nekem trenutku zagotoviti dokončnost ureditve pravnega razmerja. V več sodbah je ESČP poudarilo, da obstoj zastaralnih rokov sam po sebi ni nezdržljiv z EKČP. Institut zastaranja namreč zasleduje več legitimnih ciljev: v prvi vrsti je namenjen zagotovitvi pravne varnosti in določitvi roka za sodno uveljavljanje zahtevkov, ki služi kot varstvo dolžniku pred uveljavljanjem zastaranih terjatev. Poleg tega zastaralni roki preprečujejo, da bi se sodišče izrekalo o dogodkih, ki so se zgodili v preveč oddaljeni preteklosti in glede katerih zaradi poteka časa ni več zadostnih in zanesljivih dokazov. Vendar pa je naloga sodišča, da v vsakem posameznem primeru ugotovi, ali je uporaba pravil o zastaranju, upoštevajoč naravo zastaralnega roka, združljiva s konvencijskimi zahtevami.¹¹ Pretoga uporaba zastaralnih rokov, pri kateri sodišče ne upošteva okoliščin posameznega primera, namreč lahko pomeni nedopusten poseg v pravico do dostopa do sodišča, če stranki nesorazmerno otežuje oziroma preprečuje, da bi uporabila razpoložljivo pravno sredstvo. Uporaba zastaralnih in prekluzivnih rokov ne sme biti taka, da onemogoča učinkovito varstvo pravic.¹² V nasprotnem primeru lahko privede do posega v pravico stranke do dostopa do sodišča, ki ni sorazmeren z namenom zagotavljanja pravne varnosti ter pravičnega vodenja postopka.¹³

⁹ Na podobna stališča je veliki senat ESČP oprl sodbo v isti zadevi z dne 12. 3. 2014, s katero je odločil še o višini odškodnine za materialno škodo. V 18. točki obrazložitve sodbe z dne 12. 3. 2014 je ESČP poudarilo pomen odločbe Ustavnega sodišča št. Up-695/11 za presojo odškodninske odgovornosti države po 26. členu Ustave, zlasti stališče, da tega člena Ustave ni mogoče razlagati ozko in da je lahko podana odgovornost države za nezakonito ravnanje, ki ga ni mogoče pripisati posamezniku ali posameznemu organu, ki spada v pristojnost države, temveč državi sami. Po presoji velikega senata ESČP je ta odločba Ustavnega sodišča pomembna za izvrševanje glavne sodbe v tej zadevi.

¹⁰ Podrobneje glej S. Cigoj, Teorija obligacij, Splošni del obligacijskega prava, Časopisni zavod Uradni list SR Slovenije, Ljubljana 1989, str. 406 in nasl.

¹¹ Prim. sodbe ESČP v zadevah *Stubbings in drugi proti Združenemu kraljestvu* z dne 22. 10. 1996, *Stagno proti Belgiji* z dne 7. 7. 2009 ter *Howald Moor in drugi proti Švici* z dne 11. 3. 2014.

¹² Prav to se je po presoji ESČP zgodilo v zadevi *Howald Moor in drugi proti Švici*, v kateri so švicarska sodišča odločila, da sta zastaralni in prekluzivni rok začela teči že ob izpostavljenosti tožnika azbestu (dan škodnega dogodka), ne glede na znanstveno ugotovitev, da je bolezen praviloma dolgo časa latentna (prikrita), kar pomeni, da je ob nastanku škode (poslabšanju zdravja in s tem povezanimi bolečinami in nevšečnostmi) zastaralni rok praviloma že potekel. Sodišče bi moralo v teh okoliščinah pri štetju zastaralnega roka upoštevati, da oškodovanec prej ni mogel vedeti za bolezen in posledično tudi ni mogel vložiti tožbe. ESČP je zato ugotovilo kršitev 6. člena EKČP ter pritožnikom (tožnikovim dedičem) prisodilo odškodnino in stroške postopka.

¹³ Prim. sodbo ESČP v zadevi *Stagno proti Belgiji*. V tej zadevi je ESČP presodilo, da je pretoga uporaba pravil o zastaranju s strani belgijskih sodišč, ki niso upoštevala posebnih okoliščin primera, pritožnicama preprečila, da bi uporabili pravno pot, ki jima je bila na razpolago.

B. – III.

Odločitev o prvi ustavni pritožbi

18. Ob upoštevanju ustavne in konvencijske razsežnosti obravnavane problematike mora Ustavno sodišče presoditi, ali (restriktivna) razlaga in uporaba pravil o zastaranju, s katero je Vrhovno sodišče utemeljilo odločitev o zavrnitvi pritožnikovih odškodninskih zahtevkov, ne pomenita prekomernega posega v pravico, varovano v 26. členu Ustave.¹⁴ Ta presoja izhaja iz predpostavke, da terja odločanje sodišča o odškodninski odgovornosti države za ravnanja *ex iure imperii* ustrezno prilagoditev klasičnih civilnih institutov (v konkretnem primeru pravil o zastaranju) posebnostim, ki izhajajo iz javnopravne narave odškodninske odgovornosti države. Ni namen Ustave, da bi človekove pravice priznala zgolj formalno in teoretično, temveč je ustavna zahteva, da mora biti zagotovljena možnost učinkovitega in dejanskega izvrševanja človekovih pravic.¹⁵ Zato je za presojo obravnavane zadeve ključno vprašanje, ali je bilo zaradi stališča Vrhovnega sodišča o zastaranju pritožniku nesorazmerno oteženo, da bi v odškodninski pravi učinkovito uveljavljal pravico do povračila škode zaradi zatrjevanega protipravnega ravnanja države. Ocena o sprejemljivosti stališča o zastaranju v obravnavani zadevi je v znatni meri odvisna od vprašanja, ali je Vrhovno sodišče ustrezno ovrednotilo specifične okoliščine, v katerih so bile izbrisane osebe, med njimi tudi pritožnik, upoštevajoč stališča Ustavnega sodišča glede posebnega položaja izbranih oseb in sodb velikega senata ESČP v zadevi *Kurić in drugi proti Sloveniji*.

19. V izhodišču svoje obrazložitve je Vrhovno sodišče pravilno opredelilo, da pri škodi, ki jo povzročijo država in njeni organi pri izvrševanju oblasti, ne gre za klasično, marveč posebno vrsto odgovornosti kot zaščito, ki jo je deležen vsakdo pred morebitno škodo, ki mu jo povzroči država s protipravnimi dejanji, in da jamčevanje države v tovrstnih primerih spada v javno pravo. Vendar nadaljnja obrazložitve izpodbijane sodbe ne odraža, da bi Vrhovno sodišče presojo obravnavane zadeve prilagodilo javnopravni naravi odškodninske odgovornosti države, še zlasti tudi upoštevajoč poseben položaj izbranih oseb, ki izhaja iz odločb Ustavnega sodišča in ESČP. Vrhovno sodišče izhaja s stališča, da je za začetek teka subjektivnega zastaralnega roka pri odškodninskih terjatvah pomembno oškodovančev zavedanje o dveh okoliščinah: o škodi in o storilcu (prvi odstavek 376. člena ZOR). Zavedanje o storilcu vključuje zavedanje o ravnanju te osebe v dejanskem svetu, ne pa tudi pravne ocene (protipravnosti) storilčevega ravnanja. Riziko pravočasne ocene, da je zaznavno škodno ravnanje tožene stranke protipravno, torej nosi tožeča stranka. Zato po stališču Vrhovnega sodišča odločba MNZ z dne 1. 6. 2000 za zastaranje v konkretnem primeru ni pomembna. Za Vrhovno sodišče je pravno upoštevni vzrok pravnomočno prisojene nepremoženjske škode zaradi okrnitve osebnostne pravice dokončna zavrnitev pritožnikove prošnje za sprejem v državljanstvo Republike Slovenije leta 1994 oziroma takratni izbris pritožnika iz registra stalnega prebivalstva. Odtlej je pritožnik po presoji Vrhovnega sodišča trpel duševne bolečine, ker ni mogel zapustiti Republike Slovenije, ker se ni mogel zaposliti in ni mogel odkupiti stanovanja, ker ni imel

¹⁴ S stališči, sprejetimi v izpodbijani sodbi št. II Ips 11/2008, je Vrhovno sodišče začrtalo sodno prakso glede presoje odškodninskih zahtevkov izbranih oseb. Kot je razvidno iz pravne baze IUS-INFO, se Vrhovno sodišče nanjo redno sklicuje (tako npr. v zadevah št. II Ips 137/2010 z dne 10. 9. 2012, št. II Ips 1017/2008 z dne 10. 9. 2012, št. II Ips 1202/2008 z dne 10. 9. 2012, št. II Ips 360/2010 z dne 27. 9. 2012, št. II Ips 635/2009 z dne 1. 10. 2012, št. II Ips 304/2009 z dne 18. 10. 2012, št. II Ips 70/2010 z dne 8. 11. 2012, št. II Ips 99/2011 z dne 15. 11. 2012, št. II Ips 449/2010 z dne 7. 11. 2013, št. II DoR 269/2013 z dne 21. 11. 2013 ter št. II Ips 129/2013 z dne 19. 12. 2013).

¹⁵ Prim. odločbo Ustavnega sodišča št. Up-275/97 z dne 16. 7. 1998 (OdlUS VII, 231).

urejenega zdravstvenega in socialnega zavarovanja; ker ni imel volilne pravice; ker je živel v zelo težkih materialnih pogojih in je bil deležen ignoriranj in ponižanj, kar se je odrazilo v njegovi duševnosti. Vrhovno sodišče je zato pritrdilo stališču sodišča prve stopnje, da je pritožnik že več kot tri leta pred vložitvijo tožbe vedel, kdo je povzročitelj škode in se je svoje škode nedvomno zavedal sproti, tako kot je nastajala. Po presoji Vrhovnega sodišča je zmotno stališče Višjega sodišča, da je lahko triletni subjektivni zastaralni rok začel teči šele z odločbo MNZ o sprejemu v državljanstvo z dne 1. 6. 2000 in da je bila šele tedaj potrjena pritožnikova domneva, da ni bilo razlogov za odklonitev sprejema v državljanstvo oziroma da je bila prejšnja odločitev o tem vsebinsko nepravilna, istočasno pa je ugotovil še, koliko časa je postopek trajal.

20. Okoliščine, v katerih se je znašel pritožnik zaradi izbrisa iz registra stalnega prebivalstva, bi lahko sodišče upoštevalo tudi kot podlago za zadržanje teka zastaranja (383. člen ZOR oziroma 360. člen Obligacijskega zakonika, Uradni list RS, št. 97/07 – uradno prečiščeno besedilo – OZ).¹⁶ Pojem nepremagljivih ovir je pravni standard, ki ga mora v vsakem konkretnem primeru napolniti sodišče. Gre za takšne ovire, ki upniku dejansko onemogočajo, da bi sodno zahteval izpolnitev obveznosti.¹⁷ Že opisani potek odločanja glede pridobitve državljanstva v konkretnem primeru odraža ovire, na katere je pritožnik naletel pri odločanju organov oblasti. Poleg teh, za pritožnikov primer specifičnih okoliščin je treba upoštevati tudi širši kontekst, zlasti dejstvo, da je navkljub odločbam Ustavnega sodišča država (prek izvršilne in zakonodajne veje oblasti) vrsto let odlašala z odpravo posledic kršitev človekovih pravic, povzročenih izbrisanim osebam.¹⁸ Da je obstoječa pravna ureditev izbrisanim osebam odrekala dostop do odškodnin zaradi kršitev njihovih temeljnih človekovih pravic, izhaja tudi iz sodbe velikega senata ESČP v zadevi *Kurić in drugi proti Sloveniji*. V navedenih okoliščinah so bile možnosti uveljavljanja odškodninskih zahtevkov izbrisanih oseb zoper državo zgolj hipotetične, brez resničnih možnosti za uspeh.

21. Možnost uporabe instituta zadržanja zastaranja je Vrhovno sodišče zavrnilo z utemeljitvijo, da obstoječa zakonodaja (tj. ZTuj, ZUSDDD) ni prepovedovala uveljavljanja odškodninskih zahtevkov, niti ni drugače nepremagljivo posegla v pritožnikovo pravico sodno zahtevati izpolnitev obveznosti (383. člena ZOR). Po stališču Vrhovnega sodišča drugačne presoje zastaranja ne utemeljuje niti zakonodaja, na kateri je temeljil izbris pritožnika iz registra stalnega prebivalstva in za katero je Ustavno sodišče ugotovilo, da je v neskladju z Ustavo. Vrhovno sodišče je svojo presojlo sklenilo z ugotovitvijo, da pravne podlage, ki bi v okoliščinah obravnavanega primera pritožniku omogočala uspeh kljub toženkinemu ugovoru zastaranju, (še) ni. Vendar takšna utemeljitev Vrhovnega sodišča ni sprejemljiva z vidika ustavne dolžnosti sodišča, da mora v primeru, če meni, da je zakonska določba, ki jo mora uporabiti v konkretnem primeru, protiustavna, prekiniti postopek in začeti postopek pred Ustavnim sodiščem (156. člen Ustave), sicer pa mora (zno-

traj v pravni stroki uveljavljenih metod razlage) najti ustavnoskladno razlago zakonske norme.¹⁹ Tudi iz sodbe ESČP v zadevi *Kurić in drugi proti Sloveniji* je izhajala dolžnost sodišča, da mora zakonsko ureditev, ki je bila podlaga za odločitev, razlagati na način, ki ne bo nasprotoval razlogom ESČP, sprejetim v tej sodbi. Če je Vrhovno sodišče ocenilo, da v okviru veljavne zakonske ureditve ni mogoča razlaga, ki bi bila skladna z ustavnimi in konvencijskimi zahtevami, bi moralo prekiniti postopek ter sprožiti postopek za oceno ustavnosti zakonske ureditve pred Ustavnim sodiščem (156. člen Ustave), česar pa ni storilo.

22. Po stališču Vrhovnega sodišča »zadržka zoper zastaranje tudi ni pravilno iskati v tedanji veljavnosti upravne odločbe o zavrnitvi tožnikove vloge za sprejem v državljanstvo, saj pred njeno odpravo ni bilo ovir za tožnikov odškodninski zahtevke«. Pritožnik naj bi imel že v upravnem sporu zoper navedeno upravno odločbo možnost zahtevati povrnitev škode, ki mu je bila povzročena z izvršitvijo izpodbjanega akta (11. člen, drugi odstavek 27. člena in četrti odstavek 42. člena Zakona o upravnih spori, Uradni list SFRJ, št. 4/77 in nasl. – ZUS/77). Takšno stališče sodišča predpostavlja, da bi moral pritožnik že v času, ko je uveljavljal primarno pravno varstvo (tj. v času upravnega postopka, v katerem si je prizadeval za sprejem v državljanstvo), zoper državo uveljavljati tudi odškodninske zahtevke. Vendar ni realno pričakovanje, da bi posameznik, ki državo prosi za ureditev svojega pravnega statusa (npr. za sprejem v državljanstvo), zoper državo hkrati uveljavljal odškodninsko varstvo.²⁰ Tudi to stališče za pritožnika pomeni zgolj hipotetično možnost uveljavljanja odškodninskega varstva zoper državo, kar ni združljivo z zahtevami Ustavnega sodišča in ESČP glede učinkovitega in dejanskega izvrševanja človekovih pravic.

23. Glede na navedeno se stališče Vrhovnega sodišča o zastaranju odškodninskih zahtevkov izkaže kot nesprejemljivo že z vidika splošne zahteve, da mora sodišče pravila o zastaralnih rokih uporabiti glede na okoliščine posameznega primera tako, da stranki ni nesorazmerno oteženo ali celo preprečeno uveljavljanje zahtevkov, ki jih ima na razpolago. V obravnavanem primeru je Vrhovno sodišče s svojo togo razlago pravil o zastaranju pritožniku naložilo nesorazmerno breme pri uveljavljanju pravice do povračila škode, varovane v 26. členu Ustave. Vrhovno sodišče je imelo pri razlagi zakonske ureditve, ki je bila podlaga za odločanje, določen razlagalni prostor, v okviru katerega bi lahko pritožniku omogočilo učinkovito uveljavljanje od-

¹⁹ Tako Ustavno sodišče v odločbi št. U-I-83/11, Up-938/10 z dne 8. 11. 2012 (Uradni list RS, št. 95/12), 13. točka obrazložitve.

²⁰ V nemški sodni praksi se je v okviru presoje odškodninske odgovornosti države (ki ima temelj v 34. členu nemške Ustave, presoja te odgovornosti pa se sicer naslanja na civilnopravne institute odškodninske odgovornosti, zlasti na 839. člen Civilnega zakonika – BGB) izoblikovalo pravilo, da v primeru, ko posameznik uveljavlja primarno pravno varstvo (npr. v upravnem sporu zahteva razveljavitve oziroma odpravo nezakonitega pravnega akta), nastopi pretrganje teka zastaranja (Verjährungsunterbrechung durch Ergreifung des Primärrechtsschutzes) glede morebitnih odškodninskih zahtevkov. Z uveljavitvijo Zakona o modernizaciji odškodninskega prava (Gesetz zur Modernisierung des Schuldrechts z dne 26. 11. 2001), ki je začel veljati 1. 1. 2002, so bile določbe o zastaranju iz BGB bistveno spremenjene. Po tej zakonski spremembi za večino dejanskih stanov, ki so bili prej podlaga za pretrganje teka zastaranja, veljajo pravila o zadržanju zastaranja (Hemmung der Verjährung). Tako se stališče sodne prakse o pretrganju zastaranja zaradi uveljavljanja primarnega pravnega varstva (npr. vložitve izpodbijne tožbe v upravnem sporu) uporablja še naprej, pri čemer sedaj šteje kot razlog za zadržanje teka zastaralnega roka. Tako F. Ossenbühl in M. Cornils, Staatshaftungsrecht, 6. izdaja, Verlag C. H. Beck, München 2013, str. 110. Enako tudi T. Maunz in G. Dürig (ur.), Grundgesetz, Kommentar – Art. 34, Verlag C. H. Beck, München 2009, str. 117.

¹⁶ Člen 383 ZOR je določal: »Zastaranje ne teče ves tisti čas, ko upnik zaradi nepremagljivih ovir ni mogel sodno zahtevati izpolnitve obveznosti.« Enako besedilo vsebuje 360. člen OZ.

¹⁷ Razlogi za zadržanje zastaranja (impedimentum praescriptionis) so zlasti objektivna ali subjektivna nemožnost uveljavljati zahtevke, pa tudi primeri, ko je uveljavljanje zahtevkov dejansko oteženo ali neprimerno zaradi posebnega medsebojnega razmerja med strankama (razmerja odvisnosti). Tako S. Cigoj, nav. delo, str. 407 in 412.

¹⁸ Neodzivnost pristojnih organov oblasti je pomenila nespoštovanje odločb Ustavnega sodišča ter s tem kršitev 2. člena in drugega stavka drugega odstavka 3. člena Ustave, na kar je Ustavno sodišče opozarjalo v svojih letnih poročilih vse od leta 2003.

škodninskega varstva zoper državo. Glede na posebne okoliščine, ki so spremljale izbris oseb iz registra stalnega prebivalstva, vključno s tem, da je država vrsto let odlašala z dokončno ureditvijo njihovega položaja, ni sprejemljivo stališče Vrhovnega sodišča o zastaranju pritožnikovih odškodninskih zahtevkov.

24. Ustavno sodišče ocenjuje, da je Vrhovno sodišče s svojo razlago pravil o zastaranju pritožniku nesorazмерно otežilo oziroma preprečilo, da bi učinkovito uveljavljal pravico do povračila škode zoper državo (26. člen Ustave) za škodo, povzročeno z izbrisom iz registra stalnega prebivalstva. Zato je Ustavno sodišče izpodbijano sodbo razveljavilo ter zadevo vrnilo Vrhovnemu sodišču v novo odločanje (1. točka izreka). Pri ponovnem odločanju bo moralo sodišče upoštevati razloge te odločbe, zlasti tudi, da gre v tej zadevi za javnopravno odškodninsko odgovornost, ki terja temu prilagojeno uporabo kriterijev presoje glede odškodninske odgovornosti tožene stranke, še zlasti spričo posebnih okoliščin, v katerih so bile izbrisane osebe, med njimi tudi pritožnik.

25. Ker je Ustavno sodišče izpodbijano sodbo razveljavilo zaradi ugotovljene kršitve pravice iz 26. člena Ustave, se ni spuščalo v presojo drugih zatrjevanih kršitev človekovih pravic in temeljnih svoboščin.

B. – IV.

Odločitev o drugi ustavni pritožbi

26. Sodne odločbe, izpodbijane v zadevi št. Up-89/14, temeljijo na vsebinsko enakih razlogih ter enakih stališčih glede zastaranja pritožnikove odškodninske terjatve kot sodba Vrhovnega sodišča, navedena v 1. točki izreka. V ponovljenem postopku je sodišče znova odločilo o zahtevku za povrnitev premoženjske škode v skupni višini 19.523,84 EUR. Ob upoštevanju stališč Vrhovnega sodišča, zavzetih v odločbi št. II Ips 11/2008, in ugotovitvi, da je bila pritožnikova vloga za sprejem v državljanstvo dokončno zavrtnjena z odločbo z dne 2. 8. 1994, je Višje sodišče sprejelo stališče, da je zahtevki po tožbi, vloženi 10. 10. 2000, zastaran. Višje sodišče ni sledilo pritožnikovu stališču, da je zastaralni rok pričel teči s prejemom odločbe MNZ z dne 1. 6. 2000. Pri tem se je sklicevalo na stališče Vrhovnega sodišča, da je za pričetek teka zastaralnega roka odločilno oškodovančevo zavedanje o ravnanju storilca v zunanjem svetu, ne pa o pravni oceni (protipravnosti) storilčevega ravnanja. Pojasnilo je, da pritožnikovo prizadevanje, da bi v postopkih s pravnimi sredstvi dokazal arbitrarnost odločitve o zavrnitvi njegove prošnje za sprejem v državljanstvo, sodi v okvir prizadevanj za zmanjševanje škode in ne more vplivati na presojo o pričetku teka zastaralnega roka. Sklicujoč na svoja stališča, sprejeta v sodbi št. II Ips 11/2008, je Vrhovno sodišče zavrnilo pritožnikov predlog za dopustitev revizije.

27. Z drugo ustavno pritožbo izpodbijane sodne odločbe temeljijo na vsebinsko enakih stališčih, za katera je Ustavno sodišče ugotovilo, da pomenijo nesorazmeren poseg v pritožnikovo pravico do povračila škode iz 26. člena Ustave. Zato je Ustavno sodišče tudi sodne odločbe, navedene v 2. točki izreka, razveljavilo in zadevo vrnilo sodišču prve stopnje v novo odločanje.

C.

28. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi prvega odstavka 59. člena ZUstS v sestavi: predsednik mag. Miroslav Mozetič ter sodnice in sodnika dr. Mitja Deisinger, dr. Etelka Korpič - Horvat, Jasna Pogačar, dr. Jadranka Sovdat in Jan Zobec. Odločbo je sprejelo soglasno.

mag. Miroslav Mozetič l.r.
Predsednik

1765. Sklep o začasnem zadržanju izvrševanja 108. člena Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Nova Gorica v delu, ki v enotah urejanja prostora z oznakama KR-33 in KR-33/02 dovoljuje umestitev telekomunikacijskih ter radiokomunikacijskih objektov

Številka: U-I-51/15-12

Datum: 4. 6. 2015

S K L E P

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti in zakonitosti, začetem z zahtevo Vlade, na seji 4. junija 2015

s k l e n i l o:

Izvrševanje 108. člena Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Nova Gorica (Uradni list RS, št. 95/12, 112/13 – popr., 10/14, 35/14, 72/14, 72/14 – popr., 2/15 – popr. in 25/15) se v delu, ki v enotah urejanja prostora z oznakama KR-33 in KR-33/02 dovoljuje umestitev telekomunikacijskih ter radiokomunikacijskih objektov, do končne odločitve Ustavnega sodišča zadrži.

O b r a z l o ž i t e v

1. Vlada izpodbija 108. člen Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Nova Gorica (v nadaljevanju Odlok), kolikor v enotah urejanja prostora z oznakama KR-33 in KR-33/02 dovoljuje umestitev telekomunikacijskih ter radiokomunikacijskih objektov.¹ Zatrjuje, da izpodbijana ureditev, ki omogoča gradnjo telekomunikacijskih ter radiokomunikacijskih objektov na arheološkem najdišču Kekec, ki je z Odlokom o razglasitvi kulturnih in zgodovinskih spomenikov ter naravnih znamenitosti na območju občine Nova Gorica (Uradno glasilo Občine Nova Gorica, št. 8/85-275) razglašeno za kulturni spomenik, ni bila sprejeta po predpisanem postopku. Mestna občina Nova Gorica (v nadaljevanju Mestna občina) naj namreč Ministrstva za kulturo kot nosilca urejanja prostora, pristojnega za izdajo smernic in mnenj za področje kulturne dediščine, v nasprotju s 47.a in 51. členom Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 108/09, 57/12 in 109/12 – v nadaljevanju ZPNačrt) ne bi pozvala k predložitvi mnenj v zvezi z načrtovano prostorsko ureditvijo na tem območju. Navaja, da bi gradnja telekomunikacijskih ter radiokomunikacijskih objektov na arheološkem najdišču lahko uničujoče vplivala na arheološke ostaline in onemogočila varovanje spomeniških sestavin v neokrnjeni in izvorni obliki. Izpodbijani ureditvi očita neskladje s tretjim odstavkom 2. člena, drugim odstavkom 36. člena, 74., 76. in 79. členom Zakona o varstvu kulturne dediščine (Uradni list RS, št. 16/08, 123/08, 8/11, 90/12 in 111/13 – ZVKD-1), osmo alinejo drugega odstavka 3. člena, 9. členom, drugim odstavkom 47.a člena ter drugim in tretjim odstavkom 51. člena ZPNačrt in 153. členom Ustave. Ustavnemu sodišču predlaga, naj Odlok v izpodbijanem delu odpravi. Predlog za začasno zadržanje izvrševanja izpodbijanih določb 108. člena Odloka utemeljuje z navedbo, da bi v primeru izdaje gradbenih dovoljenj na spornih zemljiščih lahko prišlo do nepopravljivih škodljivih posledic, zlasti

¹ Vlada sicer navaja, da izpodbija 41. člen Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Nova Gorica (Uradni list RS, št. 72/14), kolikor spreminja 108. člen Odloka v delu, ki se nanaša na enoti urejanja prostora z oznakama KR-33 in KR-33/02. Ustavno sodišče zato šteje, da Vlada izpodbija 108. člen Odloka, in sicer v obsegu, kot je razviden iz izreka tega sklepa.

uničenja in razvrednotenja arheoloških ostalin ter nepopravljivih posledic, povezanih z upravnimi postopki in visokimi stroški lastnikov teh zemljišč.

2. Mestna občina nasprotuje predlogu za začasno zadržanje, saj meni, da zgolj zaradi izvrševanja izpodbijanih določb Odloka škodljive posledice sploh ne morejo nastati. Navaja, da je pred vsako nameravano gradnjo na zemljiščih v območjih, ki so s posebnimi predpisi opredeljena kot varovana območja, skladno z veljavno zakonsko ureditvijo potrebno pridobiti tudi ustrezna soglasja pristojnih soglasodajalcev, v primeru gradnje na obeh spornih zemljiščih naj bi bilo to Ministrstvo za kulturo oziroma pristojna območna enota Zavoda za varstvo naravne in kulturne dediščine Slovenije. Meni, da bi težko popravljive škodljive posledice, na katere se v predlogu sklicuje Vlada, lahko nastale le v primeru nedovoljenih gradenj na teh zemljiščih oziroma v primeru posegov v prostor, za katere Ministrstvo za kulturo ne bi predpisalo pravih postopkov oziroma določilo pogojev, pod katerimi bi bilo morebitne gradbene posege sploh mogoče izvesti. Zato Ustavnemu sodišču predlaga, naj predlog za začasno zadržanje izvrševanja izpodbijanih določb Odloka zavrne.

3. Po prvem odstavku 39. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo in 109/12 – v nadaljevanju ZUstS) sme Ustavno sodišče do končne odločitve v celoti ali delno zadržati izvršitev predpisa, če bi zaradi njegovega izvrševanja lahko nastale težko popravljive škodljive posledice. Kadar Ustavno sodišče odloča o zadržanju izvrševanja izpodbijanega predpisa, vselej tehta med škodljivimi posledicami, ki bi jih povzročilo izvrševanje morebiti protiustavnega predpisa, in škodljivimi posledicami, ki bi nastale, če se izpodbijane določbe ne bi izvrševale, pa bi se izkazalo, da so očitki predlagateljice neutemeljeni.

4. Člen 108 Odloka v izpodbijanem delu, ki se nanaša na enoti urejanja prostora z oznakama KR-33 in KR-33/02, dovoljuje umestitev telekomunikacijskih ter radiokomunikacijskih objektov na zemljiščih, na katerih po navedbah Vlade leži arheološko najdišče Nova Gorica – Arheološko najdišče Kekec (EŠD 4736), ki je z Odlokom o razglasitvi kulturnih in zgodovinskih spomenikov ter naravnih znamenitosti na območju občine Nova Gorica razglašeno za kulturni spomenik. Po presoji Ustavnega sodišča so posledice, ki bi nastale z izvrševanjem navedenih določb izpodbijanega prostorskega akta, če bi bile te protiustavne, hujše od posledic, ki jih lahko povzroči zadržanje izvrševanja teh določb. Izpodbijani določbi Odloka sta pravna podlaga za izdajo gradbenih dovoljenj za gradnjo telekomunikacijskih ter radiokomunikacijskih objektov na zemljiščih, ki zaradi na njih ležečih arheoloških ostalin, ki sodijo v kulturno dediščino, uživajo posebno varstvo iz 73. člena Ustave. Po presoji Ustavnega sodišča lahko gradnja na teh zemljiščih povzroči težko popravljive škodljive posledice v prostoru. Po drugi strani pa ima zadržanje izvrševanja izpodbijanih določb Odloka za posledico le, da se morebitni postopki izdaje gradbenih dovoljenj do končne odločitve Ustavnega sodišča ne morejo začeti oziroma končati. Ti postopki bodo lahko izvedeni kasneje, če bo ugotovljeno, da izpodbijana ureditev ni v neskladju z Ustavo ali zakonom. Ustavno sodišče je glede na navedeno do svoje končne odločitve zadržalo izvrševanje 108. člena Odloka v delu, ki v enotah urejanja prostora z oznakama KR-33 in KR-33/02 dovoljuje umestitev telekomunikacijskih ter radiokomunikacijskih objektov.

5. Ustavno sodišče je sprejelo ta sklep na podlagi prvega odstavka 39. člena ZUstS in tretje alineje tretjega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 86/07, 54/10 in 56/11) v sestavi: predsednik mag. Miroslav Mozetič ter sodnice in sodnika dr. Mitja Deisinger, mag. Marta Klampfer, dr. Etelka Korpič - Horvat, Jasna Pogačar in Jan Zobec. Sklep je sprejelo s petimi glasovi proti enem. Proti je glasovala sodnica Pogačar.

mag. Miroslav Mozetič l.r.
Predsednik

1766. Razpored dela ustavnega sodišča za čas jesenskega zasedanja od 10. 9. 2015 do 20. 12. 2015

Številka: Su-I-7/15-9

Datum: 8. 6. 2015

Ustavno sodišče je na podlagi prvega odstavka 11. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 86/07, 54/10 in 56/11) na 9. upravni seji z dne 8. 6. 2015 sprejelo

**RAZPORED DELA
USTAVNEGA SODIŠČA
za čas jesenskega zasedanja od 10. 9. 2015
do 20. 12. 2015**

I.

Terminski program za jesensko zasedanje:

1. Redne plenarne seje Ustavnega sodišča:

10., 17. in 24. septembra

7., 15. in 22. oktobra

5., 12. in 19. novembra

3., 10. in 16. decembra

S sklepom Ustavnega sodišča se lahko določi nadomestni datum redne plenarne seje.

2. Izredno plenarno sejo skliče predsednik Ustavnega sodišča v skladu s Poslovníkom.

3. Seje senatov za preizkus ustavnih pritožb skličejo predsednice oziroma predsedniki senatov po razporedu, ki ga določi senat, oziroma po potrebi.

4. Upravne seje Ustavnega sodišča skliče predsednik Ustavnega sodišča po potrebi.

5. Komisija za redakcijo odločb in sklepov Ustavnega sodišča ima sejo vsak torek, ki sledi tednu, v katerem je bila plenarna seja Ustavnega sodišča, če Ustavno sodišče ne odloči drugače.

II.

1. Senat za preizkus ustavnih pritožb s področja civilno-pravnih zadev odloča v sestavi:

dr. Dunja Jadek Pensa, predsednica,

dr. Etelka Korpič - Horvat, članica, in

Jan Zobec, član.

Namestnica predsednice senata je dr. Etelka Korpič - Horvat.

2. Senat za preizkus ustavnih pritožb s področja kazensko-pravnih zadev odloča v sestavi:

dr. Ernest Petrič, predsednik,

dr. Mitja Deisinger, član, in

dr. Jadranka Sovdat, članica.

Namestnica predsednika senata je dr. Jadranka Sovdat.

3. Senat za preizkus ustavnih pritožb s področja upravnopravnih zadev odloča v sestavi:

mag. Marta Klampfer, predsednica,

mag. Miroslav Mozetič, član, in

Jasna Pogačar, članica.

Namestnica predsednice senata je Jasna Pogačar.

4. V primeru izločitve ali zaradi odsotnosti članice oziroma člana senata se za čas jesenskega zasedanja določi nadomestna sodnica ali nadomestni sodnik kot članica oziroma član senata izmed drugih sodnic oziroma sodnikov (v nadaljevanju sodnik) po naslednjem razporedu:

Jasna Pogačar za zadeve kazenskega senata,

dr. Mitja Deisinger za zadeve upravnega senata,

dr. Jadranka Sovdat za zadeve civilnega senata.

Če je zaradi izločitve ali odsotnosti sodnikov treba nadomestiti več članov senata, določi nadomestne sodnike predsednik Ustavnega sodišča praviloma po abecednem vrstnem redu začetnic priimkov vseh sodnikov.

III.

1. Senat za preizkus ustavnih pritožb s področja kazensko-pravnih zadev obravnava ustavne pritožbe zoper posamične pravne akte, izdane v kazenskih postopkih, postopkih o prekrških, ter ustavne pritožbe zoper posamične akte, izdane v upravnem sporu in upravnih postopkih po določbah Zakona o izvrševanju kazenskih sankcij.

2. Senat za preizkus ustavnih pritožb s področja civilno-pravnih zadev obravnava ustavne pritožbe zoper posamične pravne akte, izdane v pravnih in izvršilnih postopkih ter v postopkih gospodarskih sporov, ter ustavne pritožbe zoper posamične pravne akte, izdane v nepravdnih in zapuščinskih postopkih, in zoper posamične pravne akte, izdane v postopkih zaradi motenja posesti.

3. Senat za preizkus ustavnih pritožb s področja upravnopravnih zadev obravnava ustavne pritožbe zoper posamične pravne akte, izdane v postopkih, za katere je določena pristojnost po določbah Zakona o upravnem sporu, ter ustavne pritožbe zoper posamične pravne akte, izdane v postopkih delovnih in socialnih sporov.

IV.

Zadeve se dodeljujejo sodnikom po naslednjih pravilih:

1. Zadeve iz vpisnika U-I se dodeljujejo po abecednem vrstnem redu začetnic priimkov sodnikov tako, da obstaja poseben vrstni red za oceno ustavnosti zakonov in poseben vrstni red za oceno ustavnosti drugih predpisov.

2. Zadeve iz P vpisnika se dodeljujejo med zadevami iz U-I vpisnika – drugi predpisi tako, da se zadeva dodeli sodniku, ki je po abecednem vrstnem redu začetnic priimkov sodnikov na vrsti za dodelitev U-I zadeve.

3. Zadeve drugih posebnih vpisnikov (U-II vpisnik, Rm vpisnik, Mp vpisnik in drugi posebni vpisniki) se dodeljujejo po abecednem vrstnem redu začetnic priimkov sodnikov tako, da se vrstni red za vse vpisnike nadaljuje ne glede na statistično leto.

4. Zadeve iz vpisnika Up se dodeljujejo sodnikom glede na njihov raspored v senatih po abecednem vrstnem redu začetnic priimkov članov senata.

5. Če je v krajšem časovnem obdobju vloženo večje število pobud ali zahtev zoper isti predpis ali splošni akt ali večje število ustavnih pritožb z bistveno enakim dejanskim in pravnim stanjem, se po časovnem zaporedju vložite prva zadeva dodeli sodniku ob upoštevanju abecednega vrstnega reda začetnic priimkov sodnikov, druge zadeve pa se posebej označijo in dodelijo istemu sodniku.

6. Če udeleženec v postopku hkrati ali v krajšem časovnem obdobju vloži pobudo in ustavno pritožbo, ki sta povezani, se zadeva iz U-I vpisnika dodeli sodniku, ki se mu dodeli zadeva iz Up vpisnika po točki IV. 4. tega zaporedja.

V.

1. V primerih izločitve sodnika, ki mu je zadeva dodeljena, se sodnik poročevalec določi izmed drugih sodnikov po abecednem vrstnem redu začetnic priimkov sodnikov, če gre za zadeve iz U-I, P in posebnih vpisnikov iz IV. 3. točke tega zaporedja. V zadevah Up vpisnika se zadeva dodeli sodnikoma, članoma istega senata po abecednem vrstnem redu začetnic njihovih priimkov.

2. Ustavno sodišče lahko na seji odloči, da se zadeva dodeli drugemu sodniku poročevalcu.

3. Na podlagi dogovora med sodnikoma se zadeva, dodeljena sodniku, predodeli drugemu sodniku, ki postane sodnik poročevalec.

4. Če je ustavna pritožba sprejeta v obravnavo na podlagi tretjega odstavka 55.c člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo in 109/12 – ZUstS) in med sodniki, ki so se izrekli za njen sprejem, ni sodnika, ki mu je bila zadeva dodeljena, postane sodnik poro-

čevalec tisti izmed članov senata, ki se je izrekel za sprejem ustavne pritožbe. Če sta se izrekli za sprejem ustavne pritožbe dva člana senata, postane sodnik poročevalec tisti, ki je po začetnih črkah priimka po abecedi pred drugim, če se ustavna sodnika ne sporazumeta drugače.

5. Predodelitev zadeve izvede na podlagi odredbe generalnega sekretarja Ustavnega sodišča glavna pisarna.

VI.

1. Svetovalkam oziroma svetovalcem Ustavnega sodišča (v nadaljevanju svetovalec) dodeljuje zadeve v delo generalni sekretar Ustavnega sodišča oziroma po njegovem pooblastilu namestnica in pomočnici generalnega sekretarja. Zadeve se dodeljujejo pretežno po enem strokovnem področju. Zadeve, ki jih ni mogoče dodeliti na ta način, se dodelijo ob upoštevanju sorodnosti strokovnih področij med svetovalce tako, da se zagotovi približno enaka obremenjenost svetovalcev enakega položaja.

2. V primeru zelo zahtevnih zadev lahko dodeli generalni sekretar po dogovoru s sodnikom poročevalcem zadevo v delo več svetovalcem, pri čemer določi med njimi, kdo je glavni svetovalec.

3. Če strokovno delo za zadevo opravi zunanji ekspertni strokovnjak, ostane zadeva dodeljena svetovalcu, ki opravi drugo potrebno delo v zvezi z zadevo.

VII.

1. Novo imenovanim svetovalcem dodeli generalni sekretar Ustavnega sodišča zadeve s strokovnega področja, ki ga določi Ustavno sodišče ob odločitvi o objavi prostega delovnega mesta.

2. Zadeve se svetovalcem iz prejšnje točke dodelijo tako, da se jim dodelijo najprej najstarejše zadeve, ki jih imajo v delu svetovalci.

VIII.

1. Odločbe Ustavnega sodišča, izdane v zadevah za oceno ustavnosti oziroma zakonitosti predpisov, se objavijo v Uradnem listu Republike Slovenije ter v uradnem glasilu, v katerem je bil objavljen predpis.

2. Odločbe in mnenja Ustavnega sodišča, izdani v drugih zadevah iz pristojnosti Ustavnega sodišča, se objavijo v Uradnem listu Republike Slovenije, razen odločb, izdanih v zadevah ustavnih pritožb in sporov glede pristojnosti, ki se objavijo v Uradnem listu Republike Slovenije, če tako sklene Ustavno sodišče.

3. Sklepi, sprejeti na plenarni seji v zadevah iz pristojnosti Ustavnega sodišča, se objavijo v Uradnem listu Republike Slovenije, če tako sklene Ustavno sodišče.

4. Sklepi senatov v zadevah ustavnih pritožb se objavijo v Uradnem listu Republike Slovenije, če tako sklene senat.

IX.

Uradne ure v glavni pisarni in knjižnici Ustavnega sodišča so ob ponedeljkih, torkih, četrtkih in petkih od 8.30 do 12.00 ure, ob sredah od 10.00 do 15.00 ure.

X.

Razpored dela se razmnoži za predsednika, sodnike, generalnega sekretarja, namestnico in pomočnice generalnega sekretarja ter se objavi na intranetni strani Ustavnega sodišča. Razpored se pritrdi na oglasno desko Ustavnega sodišča ter se, razen točk VI. 4. in VI. 5., objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in na spletni strani Ustavnega sodišča.

mag. Miroslav Mozetič l.r.
Predsednik

OBČINE

BOVEC

1767. Obvestilo o prejemu povzetka informacij za prijavljeno shemo državne pomoči

Na podlagi pridobljenega obvestila Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano št. 441-47/2015/8 z dne 10. 6. 2015, v skladu z 18. členom Pravilnika o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v Občini Bovec za programsko obdobje 2015–2020 (Uradni list RS, št. 37/15) župan Občine Bovec objavljam

OBVESTILO

Evropska Komisija je dne 10. 6. 2015 potrdila prejem povzetka informacij za prijavljeno shemo državne pomoči z naslovom »Finančne intervencije za ohranjanje in spodbujanje razvoja kmetijstva in podeželja v Občini Bovec«, ki ga je na Evropsko Komisijo dne 4. 6. 2015 posredovala Služba za državne pomoči in razvoj Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, in priglašeni shemi državne pomoči dodelila identifikacijsko številko SA.42059(2015/XA), o čemer je bila Občina Bovec obveščena na dan potrditve.

Naslednji dan po objavi tega obvestila se v skladu z njegovim 18. členom začnejo uporabljati določbe Pravilnika o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v Občini Bovec za programsko obdobje 2015–2020 (Uradni list RS, št. 37/15).

Št. 441-01/2015-5
Bovec, dne 11. junija 2015

Župan
Občine Bovec
Valter Mlekuž l.r.

KРАНJ

1768. Odlok o rebalansu proračuna Mestne občine Kranj za leto 2015

Na podlagi 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (ZLS, Uradni list RS, št. 72/93, 6/94 – Odl. US, 45/94 – Odl. US, 57/94, 14/95, 20/95 – Odl. US, 63/95 – ORZLS19, 73/95 – Odl. US, 9/96 – Odl. US, 39/96 – Odl. US, 44/96 – Odl. US, 26/97, 70/97, 10/98, 68/98 – Odl. US, 74/98, 12/99 – Skl. US, 16/99 – popr., 59/99 – Odl. US, 70/00, 100/00 – Skl. US, 28/01 – Odl. US, 87/01 – ZSam-1, 16/02 – Skl. US, 51/02, 108/03 – Odl. US, 72/05, 21/06 – Odl. US, 60/07, 14/07 – ZSPDPO, 27/08 – Odl. US, 76/08, 79/09, 51/10, 84/10 – Odl. US, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUJFO) in 40. člena Zakona o javnih financah (ZJF, Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02, 110/02 – ZDT-B, 56/02 – ZJU, 127/06 – ZJZP, 14/07 – ZSPDPO, 109/08, 49/09, 38/10 – ZUKN, 107/10, 110/11 – ZDIU12, 46/13 – ZIPRS1314-A, 101/13, 101/13 – ZIPRS1415, 38/14 – ZIPRS1415-A, 95/14 – ZIPRS1415-C, 14/15 – ZIPRS1415-D) ter 18. in 95. člena Statuta Mestne občine Kranj (Uradni list RS, št. 33/07) je Svet Mestne občine Kranj na 8. seji dne 10. 6. 2015 sprejel

ODLOK

o rebalansu proračuna Mestne občine Kranj za leto 2015

1. SPLOŠNA DOLOČBA

1. člen

(vsebina odloka)

Spremeni se 2. člen Odloka o proračunu Mestne občine Kranj za leto 2015 (Uradni list RS, št. 93/14) tako, da se glasi:

»V splošnem delu proračuna so prikazani prejemki in izdatki po ekonomski klasifikaciji do ravni kontov.

Splošni del proračuna se na ravni podskupin kontov določa v naslednjih zneskih:

v EUR

Konto	Opis	Rebalans 2015
A.	BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV	
I.	SKUPAJ PRIHODKI (70+71+72+73+74+78)	69.910.750
	TEKOČI PRIHODKI (70+71)	39.482.341
70	DAVČNI PRIHODKI (700+703+704)	33.646.918
	700 DAVKI NA DOHODEK IN DOBIČEK	25.112.818
	703 DAVKI NA PREMOŽENJE	7.723.100
	704 DOMAČI DAVKI NA BLAGO IN STORITVE	811.000
71	NEDAVČNI PRIHODKI (710+711+712+713+714)	5.835.423
	710 UDELEŽBA NA DOBIČKU IN DOHODKI OD PREMOŽENJA	3.985.453
	711 TAKSE IN PRISTOJBINE	20.000
	712 GLOBE IN DRUGE DENARNE KAZNI	357.100
	713 PRIHODKI OD PRODAJE BLAGA IN STORITEV	77.290
	714 DRUGI NEDAVČNI PRIHODKI	1.395.580
72	KAPITALSKI PRIHODKI (720+722)	304.000
	720 PRIHODKI OD PRODAJE OSNOVNIH SREDSTEV	204.000
	722 PRIHODKI OD PRODAJE ZEMLJIŠČ IN NEOPREDMETENIH SREDSTEV	100.000
73	PREJETE DONACIJE (730+731)	10.953
	730 PREJETE DONACIJE IZ DOMAČIH VIROV	5.150
	731 PREJETE DONACIJE IZ TUJINE	5.803
74	TRANSFERNI PRIHODKI (740+741)	30.090.379
	740 TRANSFERNI PRIHODKI IZ DRUGIH JAVNOFINANČNIH INSTITUCIJ	5.664.146
	741 PREJETA SREDSTVA IZ DRŽAVNEGA PRORAČUNA IZ SREDSTEV PRORAČUNA EVROPSKE UNIJE	24.426.233
78	PREJETA SREDSTVA IZ EVROPSKE UNIJE (787)	23.077

	787 PREJETA SREDSTVA OD DRUGIH EVROPSKIH INSTITUCIJ	23.077	
II.	SKUPAJ ODHODKI (40+41+42+43)	82.926.236	
40	TEKOČI ODHODKI (400+401+402+403+409)	17.084.797	
	400 PLAČE IN DRUGI IZDATKI ZAPOSLENIM	2.733.073	
	401 PRISPEVKI DELODAJALCEV ZA SOCIALNO VARNOST	414.603	
	402 IZDATKI ZA BLAGO IN STORITVE	11.562.821	
	403 PLAČILA DOMAČIH OBRETI	532.300	
	409 REZERVE	1.842.000	
41	TEKOČI TRANSFERI (410+411+412+413)	21.803.012	
	410 SUBVENCIJE	551.943	
	411 TRANSFERI POSAMEZNIKOM IN GOSPODINJSTVOM	9.834.166	
	412 TRANSFERI NEPROFITNIM ORGANIZACIJAM IN USTANOVAM	1.718.521	
	413 DRUGI TEKOČI DOMAČI TRANSFERI	9.698.382	
42	INVESTICIJSKI ODHODKI (420)	43.275.267	
	420 NAKUP IN GRADNJA OSNOVNIH SREDSTEV	43.275.267	
43	INVESTICIJSKI TRANSFERI (431+432)	763.160	
	431 INVESTICIJSKI TRANSFERI PRAVNIM IN FIZ. OSEBAM	191.850	
	432 INVESTICIJSKI TRANSFERI PRORAČUNSKIM UPORABNIKOM	571.310	
III.	PRORAČUNSKI PRESEŽEK (PRIMANJKLJAJ) (I.-II.)	-13.015.486	
B.	RAČUN FINANČNIH TERJATEV IN NALOŽB		
75	PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL		
IV.	IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV (750+752)	64.000	
	750 PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL	60.000	
	752 KUPNINE IZ NASLOVA PRIVATIZACIJE	4.000	
44	DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV (440+441)	0	
V.	440 DANA POSOJILA	0	
	441 POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV IN FINANČNIH NALOŽB	0	
VI.	PREJETA MINUS DANA POSOJILA IN SPREMEMBE KAPITALSKIH DELEŽEV (IV.-V.)	64.000	
C.	RAČUN FINANCIRANJA		
50	VII.	ZADOLŽEVANJE (500)	8.800.000
	500 DOMAČE ZADOLŽEVANJE	8.800.000	
55	VIII.	ODPLAČILA DOLGA (550)	1.110.000
	550 ODPLAČILA DOMAČEGA DOLGA	1.110.000	
IX.	POVEČANJE (ZMANJŠANJE) SREDSTEV NA RAČUNIH (III.+VI.+X.) = (I.+IV.+VII.) - (II.+V.+VIII.)	-5.261.486	
X.	NETO ZADOLŽEVANJE (VII.-VIII.)	7.690.000	

XI.	NETO FINANCIRANJE (VI.+X.-IX.)	13.015.486
	STANJE SREDSTEV NA RAČUNIH OB KONCU PRETEKLEGA LETA	5.292.549
	- OD TEGA PRESEŽEK FINANČNE IZRAVNAVE IZ PRETEKLEGA LETA	0

Posebni del proračuna sestavljajo finančni načrti neposrednih uporabnikov, ki so razdeljeni na naslednje programske dele: področja proračunske porabe, glavne programe in podprograme, predpisane s programsko klasifikacijo izdatkov občinskih proračunov. Podprogram je razdeljen na proračunske postavke, te pa na podskupine kontov in konte, določene s predpisanim kontnim načrtom.

Posebni del proračuna do ravni proračunskih postavk – kontov in načrt razvojnih programov sta priloži k temu odloku in se objavita na spletni strani Mestne občine Kranj.

Načrt razvojnih programov sestavljajo projekti.«

2. člen

(uveljavitev odloka)

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 410-7/2015-26

Kranj, dne 10. junija 2015

Župan
Mestne občine Kranj
Boštjan Trilar l.r.

LJUBNO

1769. Sklep o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra

Na podlagi 21. člena Zakona o graditvi objektov (Uradni list RS, št. 102/04 – UPB, 14/05 – popr., 92/05 – ZJC-B, 93/05 – ZVMS, 111/05 – odl. US, 126/07, 108/09, 61/10 – Zrud–1, 20/11 – odl. US, 57/12, 101/13 – ZdavNepr, 110/13 in 19/15) in 8., 15., 17. člena Statuta Občine Ljubno (Uradni list RS, št. 80/11 – UPB) je Občinski svet Občine Ljubno na 6. redni seji dne 4. 6. 2015 sprejel

S K L E P

o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra

I.

S tem sklepom pridobi zemljišče s parc. št. 654/56, delno stavbno, delno kmetijsko zemljišče v izmeri 939 m² in parc. št. 654/11, kmetijsko zemljišče v izmeri 184 m², k.o. Radmirje, status grajenega javnega dobra lokalnega pomena v lasti Občine Ljubno.

II.

Ta sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in začne veljati z dnem objave.

Št. 007-07/2015

Ljubno, dne 4. junija 2015

Župan
Občine Ljubno
Franjo Naraločnik l.r.

POPRAVKI**1770. Popravek Splošnega akta o spremembah in dopolnitvi Splošnega akta o načrtu uporabe radijskih frekvenc (NURF-3a)**

Na podlagi 27. člena Zakon o elektronskih komunikacijah (Uradni list, RS, št. 109/12, 110/13, 40/14 – ZIN-B, 54/14 – odl. US) izdaja direktor Agencije za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije

P O P R A V E K**Splošnega akta o spremembah in dopolnitvi Splošnega akta o načrtu uporabe radijskih frekvenc (NURF-3a)
(Uradni list RS, št. 31/15)****1. člen**

(sprememba podatka o izračunu letnega plačila za frekvence za MMDS in BWA)

V vrstici »4.« tabele v prilogi »C.1.3. letna plačila za frekvence/ annual frequency fee:« splošnega akta se tekst »– za uporabo radijskih frekvenc za BWA in MMDS: $E = 15 \times 10^6 \times P$ « črta in nadomesti z »– za uporabo radijskih frekvenc za BWA in MMDS: $E = 15 \times 10^{-6} \times P$ «

2. člen

Ta popravek splošnega akta začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Ljubljana, dne 11. junija 2015

Direktor
Franc Dolenc l.r.

1771. Popravek Odloka o odvajanju in čiščenju komunalnih odpadnih in padavinskih voda na območju Občine Dravograd**P O P R A V E K****Odloka o odvajanju in čiščenju komunalnih odpadnih in padavinskih voda na območju Občine Dravograd**

V Odloku o odvajanju in čiščenju komunalnih odpadnih in padavinskih voda na območju Občine Dravograd, objavljenem v Uradnem listu Republike Slovenije, št. 90/11 z dne 11. 11. 2011, se v prvem odstavku 21. člena beseda »pravilnika« nadomesti z besedo »odloka«.

Št. 007-0018/2011
Dravograd, dne 11. junija 2015

Županja
Občine Dravograd
Marijana Cigala l.r.

VSEBINA

VLADA

1759. Uredba o izvajanju lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost, v programskem obdobju 2014–2020 4611
1760. Uredba o razporejanju pristojbine za vzdrževanje gozdnih cest 4655
1761. Uredba o obsegu izdaje, sestavinah, apoenih in glavnih znamenjih zbirateljskih kovancev ob 150. obletnici Rdečega križa na Slovenskem 4658
1762. Uredbo o spremembi in dopolnitvi Uredbe o merilih za določanje oprostitev pri plačilih socialno varstvenih storitev 4658

USTAVNO SODIŠČE

1763. Odločba o ugotovitvi, da je Zakon o poslancih v neskladju z Ustavo in odpravi sklepa Državnega zbora 4659
1764. Odločba o razveljavitvi sodbe Vrhovnega sodišča ter o razveljavitvi sklepa Vrhovnega sodišča, sodbe in sklepa Višjega sodišča v Ljubljani in sodbe Okrožnega sodišča v Ljubljani 4662
1765. Sklep o začasnem zadržanju izvrševanja 108. člena Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Nova Gorica v delu, ki v enotah urejanja prostora z oznakama KR-33 in KR-33/02 dovoljuje umestitev telekomunikacijskih ter radio-komunikacijskih objektov 4668
1766. Razpored dela ustavnega sodišča za čas jesenskega zasedanja od 10. 9. 2015 do 20. 12. 2015 4669

OBČINE

BOVEC

1767. Obvestilo o prejemu povzetka informacij za prijavljeno shemo državne pomoči 4671

KRANJ

1768. Odlok o rebalansu proračuna Mestne občine Kranj za leto 2015 4671

LJUBNO

1769. Sklep o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra 4672

POPRAVKI

1770. Popravek Splošnega akta o spremembah in dopolnitvi Splošnega akta o načrtu uporabe radijskih frekvenc (NURF-3a) 4673
1771. Popravek Odloka o odvajanju in čiščenju komunalnih odpadnih in padavinskih voda na območju Občine Dravograd 4673

